



Sp. zn.:

IČS:

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou [redacted] v právnej veci žalobcu: [redacted]

[redacted]

proti žalovaným: [redacted]

[redacted] právne zastúpený: Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Jesenského 7713/12, Trenčín, IČO: 52 471 420 [redacted]

[redacted]

[redacted] o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

**r o z h o d o l:**

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.12.2019 sa **r u š í**.
- III. Úpadca [REDAKOVANÉ], je **p o v i n n ý** nahradiť žalovaným v 1. až 13. rade trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

**O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.01.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí odporovateľnosť kúpnych zmlúv zo dňa 25.03.2015, 01.04.2015, 29.06.2015 a 29.06.2015, ktorých predmetom bol prevod vlastníckeho práva k dopravným prostriedkom z úpadcu na žalovaných v 1. až 4. rade a vydanie týchto hnutelných vecí správcovi, eventuálne „vrátiť do konkurznej podstaty kúpnu cenu ako cenu obvyklú“. Uznesením Okresného súdu v Trnave [REDAKOVANÉ] zo dňa 12.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2016 a bolo uverejnené v OV [REDAKOVANÉ] bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka [REDAKOVANÉ] a do funkcie a správcu úpadcu bol ustanovený [REDAKOVANÉ]. Spoločníkmi úpadcu boli od založenia [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] (každý s 50% účasťou). Obchodné podiely boli ku dňu 31.03.2015 prevedené na občana Rumunsku [REDAKOVANÉ], pričom súčasne došlo k zmene konateľa, spoločníka, sídla a obchodného mena úpadcu. Bývali spoločníci úpadcu, [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], majú postavenie spriaznených osôb v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Úpadca v prevažnej väčšine prevádzkoval stavebnú činnosť so zameraním na terénne a výkopové práce spolu s dopravnou činnosťou. Podľa účtovnej závierky ku dňu 31.12.2014 bol úpadca vlastníkom dlhodobého hmotného majetku v účtovnej hodnote 1.546.564,- eur, z toho hnutelné veci v účtovnej hodnote 498.519,-eur. Predmetom odporovacej žaloby sú hnutelné veci - dopravné prostriedky. Úpadca prevádzkoval svoju činnosť až do konca mesiaca marec 2016, keď sa rozhodol ukončiť svoju činnosť a previesť bezodplatne celý svoj obchodný podiel na občana Rumunsku s účinnosťou ku dňu 24.03.2015, teda tesne pred lehotou na podanie daňového priznania. Dňa 07.03.2016 žalobca uzatvoril prihlášky veriteľov úpadcu, pričom do konkurzu si svoje pohľadávky prihlásilo celkom 10 veriteľov s výškou pohľadávok 250.330,97 eur. Keďže nedošlo k popretiu prihlásených pohľadávok správcom ani veriteľmi, je stav uznaných pohľadávok vo výške 250.330,97 eur, čo predstavuje záväzky úpadcu. Podľa prílohy k Zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 24.03.2016 mali byť prevedené



[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] a tiež  
pripustil zmenu žaloby tak, že ďalej bude rozhodovať o žalobnom petíte nasledovného znenia:  
Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 25.03.2015 medzi predávajúcim  
[REDACTED] na hmotný

majetok:

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 01.04.2015 medzi predávajúcim  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 29.06.2015 medzi predávajúcim  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 29.06.2015 medzi predávajúcim  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 17.10.2017 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 17.09.2019 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 06.12.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 28.08.2018 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 18.03.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 08.02.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 09.03.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 30.03.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 30.11.2018 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 13.07.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpna zmluva na prevod dopravných prostriedkov zo dňa 01.08.2016 medzi predávajúcim

[REDACTED]

[REDACTED]

Kúpne zmluvy sú voči konkurzným veriteľom právne neúčinné a kupujúci sú povinný alternatívne :

- vydať veci správcovi a v prípade nemožnosti ich vydania a vrátenia do konkurznej podstaty,
- vrátiť do konkurznej podstaty kúpnu cenu, ako cenu obvyklú, ktorú žalobca uplatňuje v

takejto výške :

██████████ ██████████	- 3.000 eur
████████████████████████████████████████	- 2.500 eur
██████████ ██████████	- 6.500 eur
██████████ ██████████	- 5.500 eur
██████████ ██████████	- 4.500 eur
████████████████████████████████████████	- 2.700 eur
████████████████████████████████████████	- 2.500 eur
████████████████████████████████████████	- 950 eur
████████████████████████████████████████	- 2.500 eur
████████████████████████████████████████	- 9.000 eur
██████████ ██████████	- 75.000 eur
████████████████████████████████████████	- 2.500 eur
██████████ ██████████	- 75.000 eur
██████████ ██████████ 5	- 18.000 eur, spolu v sume 210.150 eur.

4. **Žalovaný v 3. rade** vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nadobudol tri kusy dopravných prostriedkov od spoločnosti ██████████ v čase, keď už nemal žiadnu účasť v spoločnosti úpadcu a taktiež neparticipoval v žiadnom postavení v spoločnosti ██████████. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetným úkonom nedošlo k ukráteniu majetku úpadcu. Pokiaľ došlo k prevodom a to spoločnosťou úpadcu, bolo to až po zmene vlastníka spoločnosti a jej konateľ'a.

5. **Žalovaný v 5.rade** vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nikdy od spoločnosti ██████████ predmetný traktor neкупoval. S uvedenými spoločnosťami žiadnu kúpnu zmluvu nepodpísal. Traktor ██████████ kúpil od ██████████ na základe ponuky na internetovej stránke, pričom predaj sprostredkoval autobazár ██████████, ██████████. Za traktor zaplatil kúpnu cenu vo výške 7.000,-eur. Následne predmetný traktor predal žalovanému v 6.rade a to z dôvodu poruchy motora. Žalovaný v 6.rade zaplatil kúpnu cenu 3.000,- eur. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že predchádzajúci vlastníck ██████████ sa v žalobe vôbec neuvádza.

6. **Žalovaný v 6. rade** vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že v žalobe uvádzané motorové vozidlo kúpil dňa 06.09.2019 od predávajúceho ██████████ žalovaného v 5.rade pre vlastnú potrebu. O vedenom právnom spore ho nikto neinformoval a vozidlo kúpil s vedomím, že s ním môže slobode disponovať. Vozidlo bolo evidované na dopravnom inšpektoráte, kde nebola zmienka o prípadnom zákaze jeho predaja. Vozidlo kúpil v dobrej viere, že uzavretím kúpnej zmluvy a následnom zaevidovaní motorového vozidla na jeho osobu sa stane jeho vlastníctvom.

7. **Žalovaný v 7. rade** vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 05.12.2016 uzatvoril Kúpnu zmluvu s predávajúcim ██████████ (žalovaným v 8.rade), ktorá upravuje práva a povinnosti zmluvných strán v prípade predaja motorového vozidla model ██████████ rok výroby 17.07.1984, farba červená. Kupujúci sa zaviazal po podpísaní kúpnej zmluvy zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000,- eur a predávajúci sa zaviazal odovzdať predmet kúpy v deň podpísania kúpnej zmluvy u predajcu. Následne predajca i kupujúci vykonali zmenu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Žalovaný v 7.rade

predmetné motorové vozidlo teda nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 05.12.2016 uzatvorenou medzi predávajúcim- [REDAKOVANÉ] (žalovaný v 8.rade) a kupujúcim [REDAKOVANÉ]. Podľa dostupných informácií [REDAKOVANÉ] v čase uzavretia kúpnej zmluvy nebol konateľom ani v jednej v žalobe spomenutých spoločností, ktoré mali uzavrieť kúpne zmluvy, na ktorých základe malo dôjsť k prevodu motorového vozidla na žalovaného v 7.rade, čo dokazujú aj výpisy z Obchodného registra jednotlivých spoločností, ktoré žalobca priložil k žalobe. Podstatnou skutočnosťou je, že žalovaný v 8.rade predával motorové vozidlo ako fyzická osoba. Žalovaný v 7.rade však nemá vedomosť a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy ani nemohol mať vedomosť o tom, akým spôsobom došlo k prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zo spoločnosti [REDAKOVANÉ] na žalovaného v 8.rade. Žalovaný v 7.rade poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo/57/2008, v ktorom NS SR dospel k záveru, že [REDAKOVANÉ] bol pri kúpe predmetného motorového vozidla dobromyseľný kupujúci. Zo žiadneho predloženého dokladu pri podpise kúpnej zmluvy č. 03/20090 zo dňa 04.02.2003, nevyplývalo, že predávajúci nie je vlastníkom predávaného motorového vozidla. K., a.s. na základe kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 466 Obchodného zákonníka, nadobudol vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu. Na základe leasingovej zmluvy č. LFZ/03/20090, po splnení všetkých podmienok, previedol dňa 21.02.2006, vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu na [REDAKOVANÉ] (navrhovateľa). V zmysle ust. § 89, § 90 zák. č. 315/1996 Z.; okresný dopravný inšpektorát zapísal vlastníka do dokladov vozidla [REDAKOVANÉ]. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatoval, že nárok navrhovateľa je oprávnený, pretože bol dobromyseľným kupujúcim, a preto rozsudok krajského súdu podľa ust. § 220 O.s.p zmenil tak, že žalobe vyhovel. “ Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ustanovuje, že právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo. Avšak iba za predpokladu, že toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu. Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu. Keďže žalovaný v 7.rade dňa 05.12.2016 uzatvoril kúpnu zmluvu s predávajúcim a zaplatil dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000,- eur, to znamená, že žalovaný v 7.rade nenadobudol právo na základe bezodplatného právneho úkonu, ako správca konkurznej podstaty predpokladá v samotnej žalobe, táto povinnosť z neúčinného právneho úkonu preto prechádza na predávajúceho, resp. žalovaného v 8.rade. Vzhľadom na uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 7. rade a žalovaným v 8.rade nie je možné domnievať sa, že by žalovanému v 7.rade v čase nadobudnutia predmetu kúpy boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu, prípadne, že by bol osobou spriaznenou s dlžníkom. Žalovaný v 7.rade nespĺňa ani podmienku odporovateľnosti právneho úkonu uvedenú v ustanovení § 62 ods. 1 ZKR pretože na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný v 7.rade s dlžníkom [REDAKOVANÉ] nedohodol odporovateľný právny úkon a ani dlžník v jeho prospech takýto úkon jednostranne neurobil. Žalovaný v 7.rade poukázal na nález Ústavného súdu I . ÚS 549/2015 - 3 zo dňa 16 . 03 . 2016 :, Ústavný súd z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany postavil na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Tým sa dostávajú do kolízie dve ústavne hodnoty - princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom právnom štáte) a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka

[REDACTED]

(*princíp nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet, t. j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, net koľko sám ma*). Pokiaľ však nemožno zachovať maximum obidvoch základných práv (čo platí aj pre tento prípad), treba prihliadnuť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecne súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. Vyššie riziko má niest' nedbalí vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom učenom správnom (katastrálnom) konaní. Žalovaný v 7.rade uzavrel kúpnu zmluvu so žalovaným v 8.rade, ktorá upravuje práva a povinnosti zmluvných strán v prípade predaja motorového vozidla model [REDACTED] rok výroby 17.07.1984, farba červená. Žalovaný v 7.rade sa zaviazal po podpísaní kúpnej zmluvy zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000 eur a žalovaný v 8.rade sa zaviazal odovzdať predmet kúpy v deň podpísania kúpnej zmluvy u predajcu. Žalovaný v 7.rade v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy bol dobromyseľný v tom, že predávajúci je vlastníkom predávaného motorového vozidla, čo dokazovalo aj osvedčenie o evidencii a technický preukaz vozidla, na základe ktorého vykonal orgán Policajného zboru, ktorý vozidlo evidoval, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu. Máme za to, že žalovaný v 7.rade uzatvoril na motorové vozidlo, ktoré je predmetom žaloby riadnu kúpnu zmluvu, pričom za toto vozidlo riadne zaplatil kúpnu cenu, čím bolo na neho prevedené vlastnícke právo k tomuto vozidlu. Žalovaný v 7.rade kupoval motorové vozidlo v dobrej viere, že je vlastníkom žalovaný v 8.rade, nakoľko tento mu motorové vozidlo predával.

**8. Žalovaný v 8. rade** vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nadobudol nehnuteľný majetok - motorové vozidlo [REDACTED] ako dobromyseľný nadobúdateľ, pričom motorové vozidlo nenadobudol priamo od spoločnosti [REDACTED] ako uvádza žalobca v návrhu na zmenu žaloby zo dňa 4.12.2019, ale od fyzickej osoby [REDACTED], trvale bytom: [REDACTED], ktorý motorové vozidlo nadobudol taktiež dobromyseľne, od fyzickej osoby, [REDACTED], trvale bytom: [REDACTED]. Žalovaný v 8. rade uzatvoril s [REDACTED] ako predchádzajúcim vlastníkom motorového vozidla platnú ústnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu za kúpnu cenu 3500,- eur. Kúpnu cenu žalovaný v 8. rade riadne a v plnej výške uhradil v hotovosti k rukám [REDACTED], čím v zmysle ustanovení príslušných právnych predpisov nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu. Žalovaný v 8. rade si ďalej dovoľuje uviesť, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, nemal vedomosť o tom, že prvotný vlastník motorového vozidla, úpadca [REDACTED] je v úpadku a že je na jeho majetok vyhlásený konkurz. Žalovaný v 8. rade takisto nemal vedomosť o tom, že prevodom motorového vozidla z vlastníctva úpadcu na nových vlastníkov majetku úpadcu môže prísť k ukráteniu veriteľov úpadcu, ako ani o tom, že motorové vozidlo patrí, podľa tvrdení žalobcu do konkurznej podstaty. Žalovaný v 8.rade rade nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu od pôvodného vlastníka motorového vozidla - [REDACTED] ktorý nie je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle ustanovení § 9 ZKR. Žalovaný v 8. rade tak pri nadobúdaní vlastníckeho práva k motorovému vozidlu konal dobromyseľne, bez akýchkoľvek pohnútok týkajúcich sa ukračovania veriteľov úpadcu, resp. bez akýchkoľvek vedomostí o tom, že motorové vozidlo bolo pôvodne predmetom majetku úpadcu. Žalovaný v 8. rade pri uzatváraní kúpnej zmluvy konal dobromyseľne a nemal vedomosť o tom, kto bol pôvodný vlastník motorového vozidla, ako ani o ďalších



skutočnostiach spojených s konkurzným konaním. Kúpnu zmluvu žalovaný v 8. rade tak uzatvoril s vedomím, že nadobúda vlastnícke právo k motorovému vozidlu od osoby, Zmluva bola uzatvorená s tým, že vozidlo netrpí žiadnymi právnymi vadami, t. j. že nie je zaťažené záložným alebo akýmkoľvek iným právom tretej osoby, nie je a ani nebude predmetom akýchkoľvek konkurzných, súdnych alebo iných konaní, v ktorom by si tretie osoby uplatňovali akékoľvek práva k motorovému vozidlu. Jedným zo základných právnych princípov právneho poriadku ako aj rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, je princíp ochrany dobromyseľnosti ďalšieho nadobúdateľa (adresáta právneho úkonu). resp. ochrany dobrej viery účastníkov právnych vzťahov vo všeobecnosti, ktorý vychádza z princípu právnej istoty. Vyššie uvedené potvrdzujú viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ako aj nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky, v rozhodnutí sp. zn 2 Cdo 281/201 5, judikoval že: „Právne úkony treba vykladať nie len podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä podľa obsahu vôle toho, kto právny úkon urobil, s prihliadnutím na to, že treba chrániť dobrú vôľu adresáta, ktorému bol právny úkon určený.“ Princíp dobrej viery chrániaci účastníkov súkromnoprávných vzťahov je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty odvíjajúceho sa od princípu právneho štátu. Nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viete, musí byť poskytovaná široká ochrana. V opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istý svojim vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty a princíp dobrej viery sú kľúčovými princípmi, na ktoré treba v konaní prihliadať. Vlastnícke právo žalovaného v 8. rade požíva minimálne rovnakú, ak nie vyššiu právnu ochranu ako vlastnícke právo pôvodného vlastníka - úpadcu. Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, súdov Českej republiky a Európskeho súdu pred ľudské práva dobromyseľnému nadobúdateľovi vlastníckeho práva musí byť v materiálnom právnom štáte poskytnutá súdna ochrana aj pred pôvodným (skutočným) vlastníkom. Uvedené potvrdzuje vo svojom rozhodnutí aj Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v konaní týkajúcom sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, uznesením sp. zn. 6 Cdo 71/2011 z 27. februára 2013, keď tvrdí, že ochranu skutočného vlastníka, zaručovanú zásadou „nikto nemôže previesť viac práv, než má sám“, možno prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je nad akúkoľvek pochybnosť zřejmé, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol. Dobrá viera musí byť pritom hodnotená veľmi prísne, pričom poskytnutie ochrany dobromyseľnému nadobúdateľovi sa s prihliadnutím na individuálne okolnosti posudzovanej veci musí javiť ako spravodlivé.

**9. Žalovaní v 9. a 10. rade** vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že v čase vyhlásenia konkurzu žalovaní v 9. a 10. rade už boli vlastníckmi hmotného majetku -

Ako vlastníci tohto hmotného majetku v čase vyhlásenia konkurzu, a teda i v čase podania žaloby dňa 20.01.2017, boli ako vlastníci zapísaní do príslušných osvedčení o evidencii (technických preukazov) jednotlivých vozidiel. Napriek tomu správca konkurznej podstaty rozšíril žalobu až podaním dňa 06.12.2019. Z citovaného zákonného ustanovenia je zřejmé, že správca mal možnosť odporovať právnym úkonom u žalovaných v 9. a 10.rade, najneskôr do 20.01.2017, kedy uplynul rok od vyhlásenia konkurzu. Napriek tomu a napriek skutočnosti, odporoval žalobca právne úkony voči žalovaným v 9.a 10.rade až podaním zo dňa 06.12.2019, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty, teda v čase, keď žalobcovi už právo odporovať právne úkony zaniklo. Žalovaný v 9.rade uviedol, že pokiaľ ide o rýpadlá, tieto ako fyzická osoba podnikateľ nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou s vtedajším vlastníkom

[REDACTED]

[REDACTED] za sumu 50.400,- eur a v prípade rýpadla [REDACTED] za sumu 45.600,- Eur. Pokiaľ ide o [REDACTED], tento nadobudol kúpnu zmluvou od obchodnej spoločnosti [REDACTED] za kúpnu cenu 4500,- eur. Tento žeriov bol vzhľadom k jeho veľmi zlému technickému stavu kúpený len na náhradné diely, preto bola uvedená nadobúdacia hodnota primeraná. Pokiaľ ide o vozidlá [REDACTED], tieto žalovaný v 9.rade, nadobudol od pôvodného vlastníka [REDACTED], ktorý mu tieto predal za riadne trhové hodnoty, a to [REDACTED] za sumu 1.000,- eur a [REDACTED] za sumu 1.500,- eur. Vzhľadom k miere opotrebenia týchto ojazdených vozidiel boli kúpne ceny primerané. Žalovaný v 10.rade uviedol, že z tech. preukazu prívesného vozíka [REDACTED] je zrejme, že tento vlastnil už 30.03.2016, t.j. pred podaním žaloby a zmena žaloby zo dňa 06.12.2019 bola voči jeho osobe podaná oneskorene, po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty. Príves [REDACTED] kúpil za riadnu trhovú hodnotu vo výške 2500,- eur od pôvodného vlastníka, ktorým nebol úpadca. Toho času je vozík úplne spotrebovaný, bez akejkoľvek hodnoty. Žalovaní v 9. a 10.rade uviedli, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bol úpadca vlastníkom sporných vozidiel. Okrem toho žalobca dostatočne nepreukázal právne nástupníctvo a z predložených dokladov je zrejme, že nežaloval všetkých právnych predchodcov vlastníkov predmetných vozidiel. Týmto postupom porušil ustanovenie § 62 ods. 4 ZKR, podľa ktorého, ak sa odporuje právnym úkonom podľa ods. 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka. Žalovaný v 9.rade, zároveň oznámil, že vozidla, a to rýpadlá [REDACTED] predal. Z predložených dokladov je zrejme, že tieto nadobudol ako fyzická osoba podnikateľ s menom [REDACTED], s miestom podnikania [REDACTED], [REDACTED]. Všetky dokumenty týkajúce sa týchto rýpadiel mu preto mali byť doručované do elektronickej schránky fyzickej osoby podnikateľa označenej IČO-om a nie rodným číslom. Toto platí aj o neodkladnom opatrení, ktorým sa mu malo zakázať v nakladaní s predmetnými vozidlami. V rozpore s uvedeným mu bolo neodkladné opatrenie vydané v danej veci doručované do schránky fyzickej osoby s rodným číslom, ktorú neotváral a preto sa ani nedozvedel o jeho existencii. Doručovanie neodkladného opatrenia do nesprávnej schránky však nemôže mať dôsledky doručenia.

**10. Žalovaná v 12. rade** vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že Zmluvou o prevode Leasingovej zmluvy [REDACTED] zo dňa 24.03.2015 došlo k prevodu záväzkov z leasingovej zmluvy, ktorej predmetom bol finančný leasing vozidla [REDACTED], z pôvodného nájomcu: [REDACTED] na nového nájomcu: [REDACTED] (žalovaný v 1.rade). Vlastníkom vozidla bola s [REDACTED] [REDACTED] ktorá zmenu nájomcu odsúhlasila a bola aj účastníkom Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy [REDACTED] zo dňa 24.03.2015. Následne v júli 2016 [REDACTED] odkúpila Kúpnu zmluvou predmetné vozidlo od [REDACTED] [REDACTED] za kúpnu cenu 8199,24 eur bez DPH. Následne vozidlo odkúpila od spol. [REDACTED] žalovaná v 12.rade [REDACTED] do svojho vlastníctva úhradou fa č. [REDACTED] zo dňa 25.07.2016 na sumu 9019,18 eur. Dňom 01.08.2016 bola žalovaná v 12.rade vedená v evidencii motorových vozidiel ako vlastníčka predmetného vozidla. Úpadca nebol nikdy vlastníkom predmetného vozidla. Na základe vyššie uvedenej Leasingovej zmluvy [REDACTED] bol len nájomcom, od júla 2016 bola vlastníkom vozidla spol. [REDACTED] a od 01.08.2016 žalovaná v 12.rade. Žalobca sa domáha v bode II.1.2. petitu „vyhlásenia právnej neúčinnosti Kúpnej zmluvy na prevod dopravných prostriedkov zo dňa

01.04.2015 medzi predávajúcim [REDACTED] a kupujúcim [REDACTED] na hmotný majetok: [REDACTED]. Žaloba bola podaná na dňa 20.01.2017. V čase podávania žaloby bola vlastníčkou vozidla žalovaná v 12.rade. Žalobca žalobou uplatňuje právnu neúčinnosť Kúpnej zmluvy voči žalovanému v 1.rade. Ak sa odporovacie právo uplatňuje voči niekoľkým subjektom v rade (v tomto prípade by musela byť uplatnená odporovateľnosť Zmluvy o prevode leasingu medzi [REDACTED] - úpadca) na nového nájomcu žalovaného v 1.rade- t.j. voči [REDACTED]. - uplatnená 20.01.2017 a následne voči žalovanej v 12.rade. ZKR vyžaduje, aby sa uplatnilo voči všetkým týmto osobám, a to najmä z dôvodu, že predpokladom úspešného dovolania sa neúčinnosti nasledujúceho právneho úkonu je úspešné dovolanie sa neúčinnosti predchádzajúceho právneho úkonu. Všetky tieto osoby v prípadnom súdnom konaní tvoria nútené procesné spoločenstvo, ktoré znamená, že správca alebo veriteľ musí uplatniť odporovateľnosť proti všetkým subjektom, ktoré majú pasívnu vecnú legitimáciu. Zo znenia zákona je zrejmé, že odporovacie právo malo byť do 20.01.2017 uplatnené aj voči žalovanej v 12.rade, ktorá v tom čase už bola vlastníčkou vozidla. Voči jej osobe bolo uplatnené až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019. Pri osobe žalovanej v 12.rade, ale ku žiadnej zmene oproti stavu ku dňu podania žaloby, t.j. ku dňu 20.01.2017. Rovnako vtedy, t.j. 20.01.2017, ako aj v čase podania žalobcu dňa 06.12.2019 vo veci Zmeny žaloby, bola a je vlastníčkou predmetného vozidla. Žalobca uplatňuje voči žalovanému v 1.rade odporovateľnosť neexistujúceho právneho úkonu, úpadca nikdy nebol vlastníkom predmetného vozidla, a preto ho nemohol ani previesť na tretiu osobu a voči žalovanej v 12.rade právo odporovať právnomu úkonu zaniklo dňa 20.01.2017. Dňom 13.07.2016 žalovaná v 12.rade bola vedená v evidencii motorových vozidiel ako vlastníčka privesu [REDACTED]. Žaloba o určenie neúčinnosti právnych úkonov bola podaná na dňa 20.01.2017. Je zrejmé, že v čase podávania žaloby (konkrétne od 13.07.2016) bola vlastníčkou privesu žalovaná v 12.rade. Zo znenia zákona je zrejmé, že odporovacie právo malo byť do 20.01.2017 uplatnené aj voči žalovanej v 12.rade, ktorá v tom čase (od 13.07.2016) už bola vlastníčkou privesu. Voči jej osobe bolo uplatnené až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019. Pri osobe žalovanej v 12.rade, ale ku žiadnej zmene oproti stavu ku dňu podania žaloby, t.j. ku dňu 20.01.2017 nedošlo. Rovnako vtedy, t.j. 20.01.2017, ako aj v čase podania žalobcu dňa 06.12.2019 vo veci Zmeny žaloby, bola a je vlastníčkou privesu. Voči žalovanej v 12.rade právo odporovať právnomu úkonu zaniklo dňa 20.01.2017.

**11. Žalovaný v 13.rade** vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 06.12.2015 uzatvoril kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo, zn. [REDACTED] so spoločnosťou [REDACTED]. Kúpna cena bola 1.500,- eur. Predaj vozidla zabezpečoval konateľ spoločnosti, [REDACTED]. Následne sa pánovi [REDACTED] zhoršil zdravotný stav, čo malo za následok jeho smrť. Z uvedeného dôvodu k prepisu vozidla na Dopravnom inšpektoráte v Hlohovci prišlo až dňa 05.02.2016, kedy konateľka [REDACTED], vozidlo odhlásila a následne ho dňa 08.02.2016 v [REDACTED] prihlásil. Pri prevode vlastníckeho práva nenastali žiadne okolnosti, ktoré by naznačovali zaťaženie vozidla, na dopravnom inšpektoráte nebola žiadna „blokácia vozidla“, predchádzajúci majiteľ, spoločnosť [REDACTED] nemala zákaz s vozidlom nakladať. O prevode vozidla medzi jednotlivými spoločnosťami nemal vedomosť, dozvedel sa to až z prebiehajúceho súdneho konania. Vozidlo riadne kúpil a zaplatil kúpnu cenu. Týždeň po prepise vozidla odišiel motor a auto sa stalo nepojazdné, následne zohnal náhradný diel, nový motor za 600,-eur a auto spojzadnil. Uvedené náklady spolu s kúpnu cenou už presahovali aktuálnu trhovú hodnotu, za čo sa dalo auto v tom čase obstarat'. Žalovaný namietol aj hodnotu vozidla, ktorú správca uvádza v

súpise majetku 9000,-eur, pričom kúpna cena bola 1.500,-eur, čo zodpovedalo aj trhovej cene. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ustanovuje, že právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo. Avšak iba za predpokladu, že toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu. Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, právo alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu. Žalovaný v 13.rade tiež uviedol, že nespĺňa podmienky stanovené zákonom, na základe ktorých môže prísť k odporovateľnosti právneho úkonu a teda, že v čase uzavretia Kúpnej zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu, za vozidlo riadne zaplatil kúpnu cenu, nie je, ani nebol osobou spriaznenou s dlžníkom. Žalovaný v 13.rade poukázal na nález Ústavného súdu I . US 549/2015 - 3 zo dňa 16 . 03 . 2016 podľa ktorého : *vyššie riziko, má niešť nedbalý vlastník, než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom konaní.* V čase uzavretia kúpnej zmluvy bol dobromyseľný, predávajúci bol podľa technického preukazu vlastníkom vozidla, vozidlo nebolo nijak zaťažené, s vozidlom nebolo zakázané nakladať a orgán Policajného zboru vykonal zmenu vo vlastníckom práve.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2016, so zoznamom spriaznených osôb spoločnosti úpadcu, so Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 24.03.2015 v spoločnosti úpadcu, s rozhodnutím jediného spoločníka v pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti úpadcu, so zoznamom pohľadávok ku dňu vyhlásenia konkurzu, s podaním označením ako [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] genéza prevodu motorových vozidiel na spriaznené osoby, s výpisom z účtu úpadcu, s evidenčnými kartami vozidiel [REDAKOVANÉ] so súvahami úpadcu za roky 2011-2014, s čestným vyhlásením [REDAKOVANÉ] zo dňa 09.01.2020, s evidenčnými kartami vozidiel [REDAKOVANÉ] s faktúrou č. [REDAKOVANÉ], s Kúpnu zmluvou o predčasnom odkúpení predmetu leasingu, so Zmluvou o prevode Leasingovej zmluvy [REDAKOVANÉ], s kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným v 9. rade a žalovaným v 7. rade dňa 05.12.2016, s príjmovým pokladničným dokladom vystaveným žalovaným v 9. rade, s osvedčením o evidencii (č.l. 265 súdneho spisu), s faktúrami [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], s osvedčeniami o evidencii [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako i s celým obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

13. **Právny zástupca žalobcu** v konaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, zmeny žaloby zo dňa 06.12. 2019, ako aj obsahu vyjadrení žalobcu zo dňa 21.06.2022 k vyjadreniam žalovaných v 5.,6.,7.,8.,9.,10.,12.,13. rade. Spoločníkmi úpadcu boli od založenia spoločnosti [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], až do prevodu obchodného podielu dňa 24. 03. 2015 bezodplatne na občana Rumunška. Zápis do OR bol vykonaný dňa 31.03.2016. Uvedené osoby mali postavenie spriaznených osôb v zmysle § 9 ZKR. Úpadca bol vlastníkom dlhodobého hmotného investičného majetku v sume 1.546.564,- eur a hnuťelného majetku v sume 498 519,-eur. Predmetom odporovacej žaloby sú hnuťelné veci, dopravné prostriedky. Úpadca previedol svoj obchodný podiel na tretiu osobu a svoju činnosť ukončil 31.03.2016 so stavom pohľadávok 704 948,44 eur. Po vykonanej previerke bolo správcom zistené, že značná časť pohľadávok bola fiktívna. Úpadca 25.03.2015, t. j. jeden deň po prevode

obchodného podielu na tretiu osobu vlastnil 14 ks dopravných prostriedkov, 13 ks previedol na žalovaného v 4.rade. Bez písomnej formy kúpnej zmluvy a bez úhrady kúpnej ceny, 1 ks dopravného prostriedku previedol na žalovaného v 1.rade bez písomnej formy, bez úhrady kúpnej ceny, ide o odporovateľný právny úkon. Žalovaný v 4.rade dňa 26.06.2015 previedol 10 kusov dopravných prostriedkov na žalovaného v 2.rade, spoločníkom ktorého bola [REDACTED] [REDACTED] ku ktorú sa vrátil uvedený majetok, zároveň žalovaný v 4.rade previedol 3 kusy dopravných prostriedkov na žalovaného v 3.rade, teda opäť späť k [REDACTED]. Jedná sa o odporovateľné právne úkony, bez primeraného protiplnenia, zvýhodňujúce a ukracujúce právne úkony, uvedené právne úkony spôsobili u žalobcu úpadok a boli urobené v lehote jedného roka pred vyhlásením konkurzu a v prospech spriaznenej osoby. Žaloba je podaná v súlade s ustanovením § 40 ods. 1, § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 57 ods. 1 a 2 § 58 ZKR. Uznesením zo dňa 20.12.2019 súd rozhodol, aby na konkurzu na strane žalovaných pristúpili žalovaný v 5. -13. rade a o zmene žalobného petitu a o čiastočnom zastavení. Súd na návrh žalobcu neodkladným opatrením zakázal nakladať žalovaným v 6. až 13.rade s predmetnými dopravnými prostriedkami. Žalobca má za to, že vyzval všetkých pre neho známych držiteľov a nadobúdateľmi dopravných prostriedkov. Títo sú povinní vydať buď peňažné plnenie alebo dopravné prostriedky.

**14. Právny zástupca žalovaných v 1. a 3. rade** uviedol, že z pohľadu žalovaného v 1. a 3. rade, žaloba nenapĺňa predpoklady, ktoré sú stanovené pre uplatnenie nároku v konkurznom konaní samotným správcom úpadcu. Súd už v uznesení zo dňa 30.09.2019 upozorňoval žalobcu, akým spôsobom si má uplatniť nároky, tam síce išlo o otázku tzv. vrátenia do konkurznej podstaty kúp. cenu ako cenu obvyklú, preto v tejto časti odmietol podanie žalobcu a myslím, že formálnoprávne nepostupoval správne, pretože v každom jednotlivom prípade musí byť preukázaný chronologický postup jednotlivých napadnutých prevodov aj s konkrétnou vyčíslenou hodnotou. Návrh je nezrozumiteľný a nejednoznačný. Právny zástupca navrhol žalobu proti žalovanému v 1. a 3. rade zamietnuť alebo podanie odmietnuť.

**15. Právny zástupca žalovaných v 5. a 13. rade** uviedol, že čo sa týka žalovaného v 5. rade, ten písomným vyhlásením doručeným súdu oznámil, že motorové vozidlo nikdy nevlastnil a jedná sa o pravdepodobne omyl. Zároveň zotrval na všetkých písomných vyjadreniach žalovaného v 5. rade doručených súdu. Žalovaný v 13.rade riadnym spôsobom užíva motorové vozidlo, bolo riadne prepísané na polícii.

**16. Právna zástupkyňa žalovaného v 6. rade** uviedla, že žaloba nespĺňa zákonné predpoklady voči žalovanému v 6.rade, odporovateľný právny úkon možno uplatniť, aj pre koho z odpor. právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, avšak len v situácii, ak v čase nadobudnutia tohto práva mu museli byť známe okolnosti odporovateľnosti, toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva. Žalovaný v 6. rade nadobudol traktor [REDACTED] [REDACTED] od žalovaného v 5. rade na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy ako odplatný právny úkon, za hodnotu 3.000 eur, dopravný inšpektorát riadne zmenu zaevidoval bez akéhokoľvek problému. Žalovaný v 6.rade nepoznal žalovaného v 5.rade do momentu, odkedy od neho kúpil spomínaný traktor, takisto ani nie je osobou spriaznenou s dlžníkom.

**17. Právny zástupca žalovaného v 7. rade** uviedol, že zotrváva na písomných

vyjadreniach k žalobe. Žaloba proti žalovanému v 7. rade je nejasná a nedôvodná, ani po zmene žaloby nie je špecifikovaná kúpna zmluva, resp. právny úkon, ktorým mal žalovaný v 7.rade nadobudnúť vlastníctvo k predmetnému vozidlu. Žalovaný v 7.rade nadobudol predmetné vozidlo dobromyseľne. Právny zástupca tiež uviedol, že právo odporovať právnomu úkonu zaniklo, keďže nebolo uplatnené do jedného roka od vyhlásenia konkurzu. Žaloba je nejasná a nedôvodná.

**18. Právny zástupca žalovaného v 8. rade** uviedol, že sa jedná o vozidlo ■■■, ktoré mal žalovaný v 8.rade nadobudnúť od ■■■, ktorý nie je účastníkom tohto konania, pôvodne toto vozidlo patrilo úpadcovi. Žalobca môže odporovať aj nasledujúcim práv. úkonom s týmto motorovým vozidlom, avšak za splnenia niekoľkých podmienok: 1./ musí preukázať, že práv. úkon medzi úpadcom a prvým nadobúdateľom vozidla ■■■ bol ukracujúci právny úkon, 2./ musí preukázať, že žalovaný v 8.rade ako ďalší v rade nadobúdateľov vozidla ■■■ splnil aspoň jednu podmienku podľa § 62 ods. 2 ZKR, 3./ v zmysle § 62 ods. 4 ZKR musia byť žalovaní aj všetci predchádzajúci vlastníci vozidla ■■■ a to od úpadcu až po žalovaného v 8.rade, 4. / v konaní musí byť preukázané, že všetci predchádzajúci vlastníci vozidla ■■■ splnili aspoň jednu podmienku uvedenú v § 62 ods. 2 ZKR, až potom ako budú splnené všetky tieto podmienky, môže byť žalobca vo vzťahu k žalovanému 8. rade úspešný. Žalobca však v tomto konaní nemôže byť voči žalovanému 8. rade úspešný, pretože vyššie uvedené podmienky nie sú v žiadnom prípade splnené, navyše platí, že žalobca niektoré z nich nemôže splniť ani dodatočne. Právo odporovať niektorým právnym úkonom mu totiž už zaniklo. Ak by žalobca preukázal, že pôvodný právny úkon úpadcu vo vzťahu k vozidlu ■■■ bol ukracujúci právny úkon, čo nepreukázal, žiadna z ostatných vyššie uvedených podmienok nie je splnená. Je tomu tak preto, že žalovaný v 8.rade nespĺňa ani jednu podmienku podľa § 62 os. 2 ZKR. Žalobca pritom nenavrhol a ani neoznačil jediné skutkové tvrdenie alebo dôkaz, ktorým by sa snažil splnenie týchto podmienok preukázať. Ďalšou podmienku, ktorá nie je splnená, je tá, aby v tomto konaní boli žalovaní všetci predchádzajúci vlastníci vozidla ■■■ od úpadcu až po žalovaného v 8.rade. Z čestného prehlásenia predloženého do konania vyplýva, že pred žalovaným v 8. rade bol majiteľom vozidla ■■■ a pred tým ■■■. Keďže minimálne tieto osoby sú predchádzajúcimi vlastníckmi vozidla ■■■ a nie sú účastníkmi tohto konania, nemôže byť správca úspešný voči žalovanému v 8. rade, ktorý je ďalším v rade vlastníkov po ■■■. Tento nedostatok pritom žalobca už nedokáže napraviť, nakoľko právo odporovať voči právnym úkonom predchádzajúcich vlastníkov vozidla ■■■ mu totiž zaniklo buď uplynutím 1 roka od vyhlásenia konkurzu, prípadne uplynutím 1 roka odkedy malo údajne dôjsť k odporovateľnému právnomu úkonu ■■■ a ■■■. Štvrtou podmienkou, ktorá nie je v konaní splnená je podmienka, aby u všetkých predchádzajúcich vlastníkov vozidla ■■■ bolo preukázané splnenie aspoň jednej z podmienok podľa § 62 ods. 2 ZKR, pretože predchádzajúci majitelia vozidla ■■■ nie sú účastníkmi tohto konania a žalobca v tomto smere neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a ani neoznačil dôkazy. Okrem toho by mala byť žaloba voči žalovanému v 8. rade zamietnutá aj preto, že žalovaný v 8. rade nadobudol vozidlo ■■■ v auguste 2018, pričom k zmene žaloby, ktorou sa žalovaný v 8. rade stal účastníkom konania došlo až v decembri 2019, teda viac ako po jednom roku odkedy sa stal vlastníkom vozidla ■■■, čo znamená, že žalobcovi právo odporovať tomuto právnomu úkonu márnym uplynutím lehoty jedného roka zaniklo.

**19. Právny zástupca žalovaného v 11. rade** uviedol, že žiada žalobu v časti týkajúcej sa ■■■ ■■■ zamietnuť, nakoľko nespĺňa základné skutkové a právne predpoklady

odporovateľnosti právneho úkonu.

**20. Právna zástupkyňa žalovanej v 12.rade** poukázala na skutočnosť, že v čase podávania žaloby v tejto veci bola žalovaná vlastníčkou oboch dopravných prostriedkov, ktoré sú predmetom petitu vo vzťahu k jej osobe, stala sa ňou 01.08.2016 a 13.07.2016. Tým, že voči jej osobe boli nároky uplatnené až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019, sú takto uplatnené nároky za uplatnené po lehote, právo voči jej osobe bolo v čase podania žaloby zaniknuté.

21. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.01.2016 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka [REDAKOVANÉ] a ustanovil do funkcie správcu [REDAKOVANÉ]. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. [REDAKOVANÉ] dňa 19.01.2016.

22. Z osvedčenia o evidencii predloženého žalovaným v 5. rade vyplýva, že ako vlastníak traktora [REDAKOVANÉ] bol evidovaný ku dňu 04.07.2017 [REDAKOVANÉ].

23. Z čestného vyhlásenia [REDAKOVANÉ] zo dňa 09.01.2020 (predloženého žalovaným v 8. rade) vyplýva, že motorové vozidlo [REDAKOVANÉ] nadobudol na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy od [REDAKOVANÉ] dobromyseľne t.j. bez akejkoľvek vedomosti o tom, že motorové vozidlo bolo v minulosti majetkom spoločnosti [REDAKOVANÉ] že jeho nadobudnutím by mohli byť ukrátení veritelia úpadcu a v dobrej viere, že nadobúda motorové vozidlo bez akýchkoľvek právnych väd. [REDAKOVANÉ] zároveň uviedol, že nie je osobou spriaznenou s úpadcom.

24. Z Evidenčnej karty vozidla zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] predloženej žalovanou v 12.rade vyplýva, že žalovaná bola evidovaná ako vlastníčka uvedeného vozidla od 13.07.2016.

25. Z evidenčnej karty vozidla zn. [REDAKOVANÉ] vyplýva, že od 01.04.2015 bola vlastníkom motorového vozidla spoločnosť [REDAKOVANÉ] a držiteľom vozidla spoločnosť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Od 01.08.2016 bola ako vlastníčka predmetného motorového vozidla evidovaná [REDAKOVANÉ].

26. Z faktúry č. [REDAKOVANÉ] vystavenej dňa 25.07.2016, splatnou dňa 08.08.2016 vyplýva, že spoločnosť [REDAKOVANÉ] fakturovala žalovanej v 12. rade motorové vozidlo [REDAKOVANÉ] vo výške 9.019,18 eur.

27. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi [REDAKOVANÉ] ako predávajúcim a [REDAKOVANÉ] ako kupujúcim vyplýva, že predávajúci previedol na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je motorové vozidlo [REDAKOVANÉ]. Z článku 1. bod 3. zmluvy vyplýva, že predmet kúpy bol pôvodne predmetom finančného leasingu podľa Leasingovej zmluvy č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.01.2013.

28. Zo Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy č. [REDAKOVANÉ] dňa 24.03.2015 uzavretej medzi spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako prenajímateľom, spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako pôvodným nájomcom a spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako novým

██████████

nájomcom súd zistil, že dňa 11.01.2013 prenajímateľ a pôvodný nájomca uzatvorili Leasingovú zmluvu ██████████, ktorej predmetom je finančný leasing motorového vozidla ██████████ výrobné číslo ██████████. Predmetom Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy je prevod práv a povinností pôvodného nájomcu z ██████████ na nového nájomcu a to v plnom rozsahu ustanovení ██████████ a Obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel spoločnosti ██████████ ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou.

29. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ██████████ ako predávajúcim a ██████████ ako kupujúcim vyplýva, že predmetom je osobné motorové vozidlo ██████████, rok výroby 17.07.1984. Kúpna cena vozidla bola dojednaná vo výške 5.000,- eur.

30. Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 05.12.2016 vyplýva, že žalovaný v 7. rade uhradil ██████████ žalovanému v 9. rade) sumu 5.000,-eur.

31. Z faktúry č. ██████████ (č.l. 411 súdneho spisu) vystavenej dňa 18.01.2016 vyplýva, že spoločnosť ██████████ fakturovala ██████████ pracovný stroj samohybný ██████████ vo výške 45.600,- eur.

32. Z faktúry č. ██████████ (č.l. 412 súdneho spisu) vystavenej dňa 31.12.2015 vyplýva, že spoločnosť ██████████ fakturovala ██████████ pracovný stroj samohybný ██████████ vo výške 50.400,- eur.

33. Z faktúry č. ██████████ (č.l. 413 súdneho spisu) vystavenej dňa 10.02.2016 vyplýva, že spoločnosť ██████████ fakturovala ██████████ odpredaj motorového vozidla ██████████ za sumu 4.500,- eur.

34. Z osvedčenia o evidencii (rub č.l. 413 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný v 9. rade bol dňa 09.03.2016 vlastníkom pracovného stroja značky ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

35. Z osvedčenia o evidencii (rub č.l. 415 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný v 9. rade bol dňa 18.03.2016 vlastníkom nákladného vozidla zn. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

36. Z osvedčenia o evidencii (rub č.l. 416 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný v 9. rade bol dňa 18.03.2016 vlastníkom nákladného vozidla ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

37. Z osvedčenia o evidencii (rub č.l. 414 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný v 10. rade bol dňa 30.03.2016 vlastníkom nákladného prívesu zn. ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

38. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi ██████████ (žalovaným v 5. rade) a ██████████ (žalovaným v 6. rade) dňa 06.09.2019 vyplýva, že predmetom zmluvy je nepojazdný jazdený traktor ██████████ s poruchou motora. Kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu v celkovej výške 3.000,- eur, pričom dohodnutá kúpna cena bola zaplatená pred



podpisom zmluvy, čo predávajúci potvrdil podpisom na zmluve.

39. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) *právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.*

40. Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 ZKR *právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.*

41. Podľa ustanovenia § 57 ods. 4 veta prvá ZKR *odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.*

42. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 ZKR, *právnym úkonom bez primeraného protiplnenia na účely tohto zákona je bezodplatný právny úkon dlžníka alebo odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať.*

43. Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 ZKR, *právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o konkurz podľa § 107a ods. 1 platí, že úpadok dlžníka spôsobil spáchanie trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.*

44. Podľa ustanovenia § 58 ods. 3 ZKR, *ak odsek 4 neustanovuje inak, odporovať možno len tým právnom úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnom úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.*

45. Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 ZKR, *zvýhodňujúcim právnom úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom.*

46. Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 ZKR, *zvýhodňujúcim právnom úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene*

*znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov.*

47. Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 ZKR, *zvýhodňujúcemu právnenému úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o konkurz podľa § 107a ods. 1 platí, že úpadok dlžníka spôsobilo spáchanie trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.*

48. Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 ZKR, *ak odsek 5 neustanovuje inak, odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.*

49. Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 ZKR, *odporovať možno tiež každému právnenému úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.*

50. Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 ZKR, *ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom alebo o mrhanie majetkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.*

51. Podľa ustanovenia § 60 ods. 3 ZKR, *ak odsek 4 neustanovuje inak, odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.*

52. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 ZKR, *spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie*

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,*
- b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,*
- c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),*
- d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.*

53. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZKR, *spriaznenou osobou fyzickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie blízka osoba fyzickej osoby, ako aj právnická osoba, v ktorej má fyzická osoba alebo blízka osoba fyzickej osoby kvalifikovanú účasť.*

54. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 ZKR, *právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.*

55. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak

- a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva,
- b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo
- c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.

56. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 ZKR, ak sa odporuje právnym úkonom podľa odseku 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka.

57. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

58. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Predmetom podanej žaloby je určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu. Žalobca tvrdí, že právnymi úkonmi, ktorými došlo k odpredaju motorových vozidiel žalovaným v 1. až 13.rade sú ukracujúcimi právnymi úkonmi a to konkrétne kúpna zmluva uzavretá dňa 25.03.2015 medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným v 4.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 01.04.2015 uzavretá medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným v 1.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva uzavretá dňa 29.06.2015 medzi žalovaným v 4.rade ako predávajúcim a žalovaným v 2.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 29.06.2015 uzavretá medzi žalovaným v 4.rade ako predávajúcim a žalovaným v 3.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 17.10.2017 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 5.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 17.09.2019 uzavretá medzi žalovaným v 5.rade a žalovaným v 6.rade, kúpna zmluva uzavretá dňa 06.12.2016 medzi žalovaným v 2.rade a žalovaným v 7.rade, kúpna zmluva zo dňa 28.08.2018 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 8.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 18.03.2016 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 9.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva uzavretá dňa 08.02.2016 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 13.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva uzavretá dňa

09.03.2016 medzi žalovaným v 3.rade ako predávajúcim a žalovaným v 9. rade ako kupujúcim, kúpna zmluva uzavretá dňa 30.03.2016 medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 10.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 30.11.2018 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 11.rade ako kupujúcim, kúpna zmluva zo dňa 13.07.2016 uzavretá medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 12.rade ako kupujúcim a kúpna zmluva uzavretá dňa 01.08.2016 medzi žalovaným v 2.rade ako predávajúcim a žalovaným v 12.rade ako kupujúcim.

62. Z hľadiska jednotlivých skutkových podstát v zmysle §§ 58-60 ZKR, žalobca označuje tieto úkony ako úkony bez primeraného protiplnenia, zvyhodňujúce úkony (§ 59 ZKR); a ako ukracujúce úkony (§ 60 ZKR).

63. Odporovateľnosť právnych úkonov je osobitný inštitút, ktorý slúži na ochranu veriteľov. Všeobecnými predpokladmi odporovateľnosti sú právny úkon dlžníka, účinnosť právneho úkonu dlžníka, ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa. Osobitnými predpokladmi odporovateľnosti v konkurznom konaní sú vyhlásenie konkurzu, právny úkon dlžníka týkajúci sa jeho majetku a ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si pohľadávku prihlásil.

64. Pri rozhodovaní o žalobe súd v prvom rade posudzoval otázku včasnosti podania odporovacej žaloby v tejto veci podľa ustanovenia § 57 ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého právo odporovať zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu. Účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu [REDAKOVANÉ] nastali dňom 20.01.2016. Pri doručení žaloby súdu dňom 20.01.2017 súd konštatuje oneskorené podanie žaloby, teda po uplynutí jednoročnej prekluzívnej hmotno-právnej lehoty, voči žalovaným v 7., 9., 10., 12. a 13.rade.

65. Žalovaný v 7.rade uviedol, že dňa 05.12.2016 uzatvoril Kúpnu zmluvu s predávajúcim [REDAKOVANÉ] (žalovaným v 8.rade), ktorá upravuje práva a povinnosti zmluvných strán v prípade predaja motorového vozidla model [REDAKOVANÉ], rok výroby 17.07.1984, farba červená. Uvedené skutkové tvrdenia žalobca účinne nepoprel, nevyvrátil a neuviedol vlastné tvrdenia o nadobudnutí vlastníckeho práva žalovaným v 7.rade a tieto teda súd považuje za nesporné. Zároveň mal súd z evidenčnej karty vozidla [REDAKOVANÉ] (č.l. 149 súdneho spisu) preukázané, že žalovaný v 7.rade bol zaevidovaný ako vlastník predmetného vozidla dňa 06.12.2016. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žaloby bol žalovaný v 7.rade vlastníkom motorového vozidla [REDAKOVANÉ] pričom právo odporovať tomuto právnomu úkonu- kúpnej zmluve malo byť do 20.01.2017 uplatnené aj voči žalovanému v 7.rade, avšak toto bolo uplatnené voči jeho osobe až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019 a teda právo odporovať právnomu úkonu vo vzťahu k žalovanému v 7.rade zaniklo dňa 20.01.2017.

66. Rovnako tak žalobca odporoval právnym úkonom (kúpny zmluvám predmetom, ktorých bol prevod vlastníckeho práva k dopravným prostriedkom od právnych predchodcov žalovaných v 9. a 10.rade) voči žalovaným v 9.a 10.rade až podaním zo dňa 06.12.2019, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty, teda v čase, keď žalobcovi už právo odporovať právnym úkonom zaniklo. Z listinných dôkazov predložených žalobcom ako aj žalovaným v 9.rade vyplýva, že pokiaľ ide o pracovné stroje [REDAKOVANÉ], tieto ako fyzická osoba-

podnikateľ nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou s vtedajším vlastníkom [REDAKOVANÉ] a už dňa 09.03.2016 bol evidovaný ako vlastník pracovných strojov značky [REDAKOVANÉ] a VIN: [REDAKOVANÉ]. Pokiaľ ide o vozidlá zn. [REDAKOVANÉ], tieto žalovaný v 9.rade, nadobudol od pôvodného vlastníka [REDAKOVANÉ], pričom dňa 18.03.2016 bol evidovaný ako vlastník nákladného vozidla zn. [REDAKOVANÉ] a dňa 18.03.2016 ako vlastník nákladného vozidla [REDAKOVANÉ]. Z uvedeného je zrejmé, že v čase podania žaloby t.j. dňa 20.01.2017 bol žalovaný v 9.rade vlastníkom predmetných motorových vozidiel a odporovacie právo malo byť uplatnené aj voči nemu ako vlastníkovi predmetných motorových vozidiel, avšak voči jej osobe bolo uplatnené až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019.

67. Uvedené platí aj vo vzťahu k žalovanému v 10.rade, pričom z osvedčenia o evidencii prívesného vozíka [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že tento vlastnil už 30.03.2016, t.j. pred podaním žaloby a zmena žaloby zo dňa 06.12.2019, ktorým žalobca uplatnil právo odporovať právnomu úkonu- kúpnej zmluve bola voči jeho osobe podaná po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty.

68. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že žalovaná v 12.rade kúpila motorové vozidlo [REDAKOVANÉ] od spol.[REDAKOVANÉ] dňa 25.07.2016 za kúpnu cenu 9.019,18 eur, pričom už dňa 01.08.2016 bola vedená v evidencii motorových vozidiel ako vlastníčka predmetného vozidla a teda odporovacie právo malo byť do 20.01.2017 uplatnené aj voči nej. Toto však bolo uplatnené až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019. Právo odporovať právnomu úkonu- kúpnej zmluve zo dňa 22.07.2016 zaniklo dňa 20.01.2017. Z Evidenčnej karty vozidla [REDAKOVANÉ] predloženej žalovanou v 12.rade vyplýva, že žalovaná bola ako vlastníčka uvedeného vozidla zaevidovaná 13.07.2016, s tým, že žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu bola podaná žalobcom dňa 20.01.2017 a teda najneskôr v uvedený deň malo byť odporovacie právo uplatnené aj voči žalovanej v 12.rade, k tomu však došlo až podaním žalobcu zo dňa 06.12.2019 a teda právo odporovať právnomu úkonu- kúpnej zmluve zaniklo 20.01.2017.

69. Napokon z vyjadrenia žalovaného v 13.rade vyplýva, že dňa 06.12.2015 uzatvoril kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo, [REDAKOVANÉ], so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] za kúpnu cenu 1.500,- eur. K prepisu vozidla na Dopravnom inšpektoráte v [REDAKOVANÉ] prišlo dňa 05.02.2016, kedy konateľka, [REDAKOVANÉ] vozidlo odhlásila a následne ho žalovaný dňa 08.02.2016 v [REDAKOVANÉ] prihlásil (uvedené vyplýva aj z evidenčnej karty vozidla č.l. 172 súdneho spisu). Tieto skutkové tvrdenia žalobca účinne nepoprel, nevyvrátil a neuviedol vlastné tvrdenia o nadobudnutí vlastníckeho práva žalovaným v 13.rade a tieto teda súd považuje za nesporné. S ohľadom na uvedené právo odporovať uvedenému právnomu úkonu zaniklo, nakoľko nebolo uplatnené na súde včas a to v jednoročnej prekluzívnej lehote.

70. Nakoľko žalobca právo odporovať neuplatnil vo vzťahu k žalovaným v 7., 9., 10., 12. a 13.rade na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu, toto právo mu zaniklo a preto súd žalobu voči žalovaným v 7., 9. 10., 12. a 13.rade zamietol.

71. Ďalej súd riešil otázku, či je naplnený ďalší hmotno-právny predpoklad úspešnosti odporovacej žaloby, a to či žalobca preukázal ukrátenie uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka podľa § 57 ods. 4 ZKR, podľa ktorého možno odporovať len tým právnym úkonom, ktoré ukracujú uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Jedná sa o všeobecnú podmienku odporovateľnosti, ktorá pristupuje k jednotlivým skutkovým podstatám odporovateľných právnych úkonov. Súd má za to, že pre splnenie podmienok odporovateľnosti je potrebné, aby prejav vôle dlžníka vyvolal právne následky, ktoré vedú k ukráteniu uspokojenia pohľadávky dlžníkovho veriteľa. Tak ako už bolo vyššie uvedené platí, že veriteľ musí mať pohľadávku voči dlžníkovi v čase vykonania právneho úkonu dlžníka, resp. v momente, keď právny úkon nadobudne účinnosť.

72. Súd môže pri rozhodovaní o právnej neúčinnosti právneho úkonu vychádzať len z pohľadávok tých veriteľov, ktorým nezaniklo postavenie účastníka konania (napr. v dôsledku popretia pohľadávky veriteľa). Ak sa odporovateľnosti bude domáhať veriteľ, musí preukázať, ktorá jeho riadne prihlásená pohľadávka bola právnym úkonom dlžníka ukrátená. Také isté dôkazné bremeno bude mať aj správca. Je logické, že odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka sa možno domáhať len vtedy, ak určitá osoba bola v čase vykonania právneho úkonu veriteľom dlžníka. Ak by pohľadávka neexistovala vôbec, alebo by ešte nevznikla, nemohla by byť ani ukrátená. (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. vydanie. Praha: C.H.Beck, 2019).

73. Stav majetku úpadcu pre potreby posúdenia, či konkrétnym právnym úkonom došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok jeho veriteľov je potrebné skúmať k momentu účinnosti odporovaného právneho úkonu, nakoľko len v prípade zistených majetkových pomerov dlžníka k uvedenému momentu možno hovoriť o tom, že právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Úspešnosť odporovateľnosti tak závisí od toho, či sa majetok dlžníka zmenšil a aký majetok zostal úpadcovi na uspokojenie pohľadávok veriteľa, ktorý si svoju pohľadávku prihlásil v konkurznom konaní.

74. Z uvedeného vyplýva, že musí existovať príčinná súvislosť medzi úkonom úpadcu a ukrátením veriteľa. Ak úpadca disponoval iným majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku veriteľa uspokojiť, nemožno ustáliť záver o ukrátení veriteľa právnym úkonom úpadcu. Ukrátenými veriteľmi nemôžu byť tí veritelia, ktorí v dni uskutočnenia napádaných právnych úkonov voči úpadcovi pohľadávky nemali. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o tom, že úpadcove právne úkony ukracujú uspokojenie jeho pohľadávky nesie veriteľ, resp. správca ( napríklad rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21 Cdo 549/2001).

75. Podľa názoru súdu žalobca toto dôkazné bremeno neunesol. V žalobe uviedol, že dňa 07.03.2016 uzatvoril prihlášky veriteľov úpadcu, pričom si svoje pohľadávky do konkurzu prihlásilo celkom 10 veriteľov s prihlásenou výškou pohľadávok vo výške 250.330,97 eur, pričom nedošlo k ich popretiu a teda predstavujú záväzky úpadcu. Nakoľko žalobca neoznačil konkrétnych veriteľov s konkrétnymi pohľadávkami v deň uskutočnenia odporovateľných právnych úkonov, ktoré mali byť ukrátené, neuviedol stav majetku k momentu účinnosti odporovateľných právnych úkonov je jeho vyjadrenie o ukrátení veriteľov bez akýchkoľvek dôkazov v tomto smere neurčité, nedostatočné a nepreukázané.

76. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ZKR a zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZKR je okrem iného aj to, že právny úkon spôsobil úpadok úpadcu alebo bol urobený počas úpadku úpadcu, pričom právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku úpadku úpadcu v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu. Keďže motorové vozidlá [redacted] boli prevedené na spoločnosť [redacted] ktorá nebola osobou spriaznenou s dlžníkom a teda uvedené právne úkony neboli urobené v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, dôkazné bremeno o tom, že napádané právne úkony, ktorými došlo k prevodu vlastníckeho práva k uvedeným motorovým vozidlám, spôsobili úpadok dlžníka alebo boli urobené počas úpadku dlžníka je na žalobcovi. Žalobca v žalobe iba skonštatoval, že tieto právne úkony spôsobili úpadok dlžníka, pričom uvedené vyjadrenie je všeobecné a neopiera sa o žiadne fakty a dôkazy. Súd teda nemôže považovať uvedené právne úkony úpadcu, ktorým došlo k prevodu motorových vozidiel z úpadcu na spoločnosť [redacted] za právne úkony, ktoré spôsobili úpadok dlžníka bez toho, aby bol stav úpadku spoľahlivo zistený a najmä preukázaný.

77. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 4 ZKR, ak sa odporovacie právo uplatňuje voči niekoľkým subjektom v rade (právnym predchodcom) vyžaduje sa, aby sa uplatnilo proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka, pričom všetky tieto osoby v prípadnom súdnom konaní tvoria nútené procesné spoločenstvo, čo znamená, že správca musí uplatniť odporovateľnosť proti všetkým subjektom, ktoré majú pasívnu vecnú legitimitáciu.

78. Z vyjadrení žalovaných v 5., 8., 9., 10., rade je zrejmé, že ani táto podmienka nebola splnená. Žalovaný v 5. rade uviedol, že motorové vozidlo - [redacted] nenadobudol od spoločnosti [redacted], ale od [redacted] za kúpnu cenu 7.000,-eur, ktorý následne predal žalovanému v 6.rade za 3.000,-eur, pričom na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení predložil osvedčenie o evidencii predmetného motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že ku dňu 04.07.2017 bol ako vlastník vozidla evidovaný [redacted] a teda žalobca mal uplatniť odporovacie právo aj vo vzťahu k uvedenej osobe. Rovnako žalovaný v 8.rade uviedol, že motorové vozidlo [redacted] nenadobudol od spoločnosti [redacted] ale od predchádzajúceho vlastníka motorového vozidla pána [redacted] za kúpnu cenu 3.500,- eur, pričom ako dôkaz predložil čestné vyhlásenie [redacted] zo dňa 09.01.2020, z ktorého vyplýva, že predmetné motorové vozidlo nadobudol na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy od [redacted]. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca mal v tomto prípade uplatniť odporovacie právo aj vo vzťahu k [redacted] a [redacted]. Z listinných dôkazov predložených žalovaným v 9.rade a to faktúr č. [redacted] a č. [redacted] (č.l. 411-412 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný v 9.rade nenadobudol pracovné stroje zn. [redacted] od spoločnosti [redacted] ale od spoločnosti [redacted] pričom za pracovný stroj [redacted] zaplatil kúpnu cenu 45.600,-eur a za pracovný stroj [redacted] kúpnu cenu 50.400,-eur. Zároveň z vyjadrenia žalovaného v 9.rade ohľadom vozidiel značky [redacted] vyplýva, že tieto nadobudol od pôvodného vlastníka [redacted]

██████████, ktorý mu motorové vozidlo zn. ██████████ predal za sumu 1.000 eur a ██████████ za sumu 1.500,-eur. Uvedené skutkové tvrdenia žalobca účinne nepoprel a preto ich súd považuje za nesporné. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca mal v tomto prípade uplatniť odporovateľnosť aj vo vzťahu k právnym predchodcom žalovaného v 9.rade a to spoločnosti ██████████ osobe ██████████. Tiež žalovaný v 10.rade poukázal na skutočnosť, že prívesný vozík ██████████ kúpil za riadnu trhovú cenu vo výške 2.500,-eur od pôvodného vlastníka, ktorým nebol úpadca a keďže žalobca ani v tomto prípade nepoprel skutkové tvrdenia žalovaného v 10.rade, je potrebné ich považovať za nesporné a teda žalobca mal uplatniť odporovacie právo aj voči právnemu predchodcovi žalovaného v 10.rade ako vlastníkovi predmetného motorového vozidla.

79. Žalobca sa v žalobe domáhal určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom ako predávajúcim a spoločnosťou ██████████ (žalovaným v 1.rade) ako kupujúcim dňa 01.04.2015 predmetom ktorej mal prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu ██████████ Z predložených listinných dôkazov a to najmä evidenčnej karty vozidla (č.l. 225 súdneho spisu), Zmluvy o prevode Leasingovej zmluvy č ██████████ (č.l. 229-230) a Kúpnej zmluvy o predčasnom odkúpení predmetu leasingu mal súd preukázané, že úpadca nebol vlastníkom predmetného vozidla, ale iba nájomcom na základe Leasingovej zmluvy, pričom vlastníkom vozidla bola spoločnosť ██████████ ktorá následne Zmluvou o prevode Leasingovej zmluvy ██████████ dňa 24.03.2015 odsúhlasila zmenu nájomcu a novým nájomcom sa stal žalovaný v 1.rade, ktorý predmetné vozidlo odkúpil. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že zmluva medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným v 1.rade ako kupujúcim dňa 01.04.2015 nikdy nebola uzavretá a ani nemohla byť, keďže úpadca nikdy nebol vlastníkom predmetného vozidla a žaloba je teda aj v tejto časti nedôvodná.

80. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal vo vzťahu k žalovaným v 5., 6., 7., 8., 9., 10.,13. rade ako ďalším subjektom v rade nadobúdateľov predmetných motorových vozidiel splnenie aspoň jednej z podmienok podľa ustanovenia § 62 ods. 2 ZKR a teda, že by im v čase nadobudnutia predmetných motorových vozidiel boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, alebo, že by vlastnícke právo k predmetným motorovým vozidlám nadobudli bezodplatne alebo, že by sa v prípade žalovaných v 5., 6., 7., 8., 9., 10.,13. rade jednalo o osoby spriaznené s dlžníkom.

81. Vykonané dokazovanie tak zakladá záver, že žalobca nepreukázal naplnenie všetkých predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov, ktorými malo dôjsť k prevodom predmetných motorových vozidiel na žalovaných v 1. až 13. rade a preto súd žalobu žalobcu aj vo vzťahu k žalovaným 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 11. rade zamietol, pričom vo vzťahu k žalovaným v 7., 9. 10., 12. a 13. rade bola zamietnutá z dôvodu jej oneskoreného podania, tak ako je uvedené v bodoch 65. až 70. odôvodnenia rozhodnutia.

82. O zrušení neodkladného opatrenia rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku bez návrhu z úradnej povinnosti, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, keďže nariadené neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej.

83. V prípade, ak v konaní bol neúspešný správca, trovy konania súd prizná úspešnej



strane voči úpadcovi, nie voči osobe správcu, ktorý v konaní vystupuje namiesto úpadcu s tým, že tieto trovy možno prípadne uspokojiť z úpadcovho majetku, ktorý mu zvýši po zrušení konkurzu. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že procesne plne úspešným žalovaným v 1. až 13.rade priznal náhradu trov konania v celom rozsahu a uložil úpadcovi povinnosť ich žalovaným v 1. až 13.rade zaplatiť s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.  
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.



Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Trnave dňa 28. júla 2022

