

Odôvodnenie

I. Výkon inšpekcie práce

Inšpektorát práce Trenčín (ďalej „inšpektorát práce“) vykonal v období od 12. decembra 2019 do 11. marca 2020 u účastníka konania vyšetrowanie príčin vzniku závažného pracovného úrazu s ťažkou ujmovou na zdraví dočasne prideleného zamestnanca [REDACTED] (bližšie identifikovaný vo výroku napadnutého rozhodnutia), pričom k pracovnému úrazu došlo dňa 13. augusta 2019.

Zistené skutočnosti, zabezpečené dôkazy ako aj nedostatky inšpektori práce uviedli v protokole o vyšetrowaní príčin vzniku závažného pracovného úrazu č.: ITN-73-40-2.1/P-J2-19 zo dňa 11. marca 2020. Protokol bol v tento deň prerokovaný tak so splnomocneným zástupcom [REDACTED] (zamestnávateľom poškodeného zamestnanca), ako aj s [REDACTED], v tom čase splnomocneným zástupcom účastníka konania (v súčasnosti konateľ účastníka konania). Obaja splnomocnenenci sa k protokolu pri jeho prerokovaní vyjadrili a prevzali podpísaný protokol. [REDACTED] k zisteným skutočnostiam a nedostatkom uviedol, že s obsahom protokolu súhlasia, nedostatky odstrániť.

Po ukončení vyšetrowania príčin vzniku závažného pracovného úrazu bola predložená nová klasifikácia predmetného pracovného úrazu. Po doplnení dokazovania bol vypracovaný Dodatok č. 1 k protokolu zo dňa 5. augusta 2021. Tento dodatok zmenil klasifikáciu pracovného úrazu, doplnil protokol a zmenil časti protokolu, v ktorých sa uvádzalo, že išlo o závažný pracovný úraz s ťažkou ujmovou na zdraví. Dodatok č. 1 bol dňa 5. augusta 2021 prerokovaný s [REDACTED], konateľom účastníka konania, ktorý priamo do dodatku uviedol, že bol s ním oboznámený, bol s ním prerokovaný a k samotnému porušeniu zotrvávajú na ich skorších vyjadreniach. V rovnaký deň konateľ dodatok aj prevzal.

II. Správne konanie na prvostupňovom orgáne

S ohľadom na závery vyšetrowania príčin vzniku závažného pracovného úrazu začal inšpektorát práce ako prvostupňový správny orgán správne konanie vo veci uloženia pokuty účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce. Oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty zo dňa 12. apríla 2021 bolo účastníkovi konania preukázateľne doručené dňa 13. apríla 2021. Súčasťou predmetného oznámenia bola aj výzva na uplatnenie procesných práv účastníka konania v súlade s § 33 Správneho poriadku.

K začatiu správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril písomne dňa 20. apríla 2021 a následne dňa 22. apríla 2021 navrhol vykonanie nového dôkazu v konaní (nová klasifikácia predmetného pracovného úrazu).

Inšpektorát práce listom zo dňa 6. augusta 2021 zaslal právnenmu zástupcovi účastníka konania nové dôkazy, pričom mu umožnil sa k novým dôkazom vyjadriť v určenej lehote. Oboznámenie bolo právnenmu zástupcovi doručené dňa 10. augusta 2021.

Inšpektorát práce po vykonaní všetkých dôkazov v konaní a vysporiadaní sa s vyjadrením účastníka konania vo veci rozhodol rozhodnutím č.: IPTN/IPTN_PRAV ODD/ROZ/2021/601 zo dňa 27. augusta 2021, ktorým uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 12 000 eur (slovom dvanásťtisíc eur).

Pokutu inšpektorát práce uložil účastníkovi konania podľa § 19 ods. 2 písm. b) bod 1. v nadväznosti na § 19 ods. 3 písm. f) zákona o inšpekcii práce za porušenie

- § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 395/2006 Z. z. o v tom, že účastník konania ako užívateľský zamestnávateľ na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci prostredníctvom osobných ochranných pracovných prostriedkov neposkytol dňa 13. augusta 2019 zamestnancovi [REDACTED], u ktorého to vyžadovala ochrana jeho života a zdravia, potrebný a účinný osobný ochranný pracovný prostriedok na ochranu zraku pri vykonávaní práce, čistenie foriem pomocou zariadenia na tryskanie ľadu,

pričom výrobca zariadenia [REDAKOVANÉ] určil v súlade s kartou bezpečnostných údajov pri práci s pevným skupenstvom oxidu uhličitého osobný ochranný pracovný prostriedok na ochranu zraku, ochranné okuliare s bočnými ochrannými štítmí podľa špecifikácie normy EN166, ale účastník konania poskytol zamestnancovi na prácu ochranný štít s chráničom obočia typu PW91, ktorý mu tryskacia pištoľ odfúkla z tváre, pričom v dôsledku absencie osobného ochranného pracovného prostriedku na ochranu zraku utrpel zamestnanec [REDAKOVANÉ] v súvislosti s výkonom práce pracovný úraz.

Rozhodnutie o uložení pokuty bolo účastníkovi konania (právnemu zástupcovi) doručené dňa 31. augusta 2021.

III. Odvolanie účastníka konania

Účastník konania sa prostredníctvom právneho zástupcu proti rozhodnutiu o uložení pokuty včas odvolal. Odvolanie účastníka konania bolo do elektronickej schránky inšpektorátu práce doručené dňa 7. septembra 2021.

Vo svojom odvolaní účastník konania namietol, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, jeho odôvodnenie je nedostatočné, a tým nepreskúmateľné.

Účastník konania namietol, že nedošlo k porušeniu § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z., pretože príčinou konania zamestnanca [REDAKOVANÉ] nemohol byť nesprávne použitý ochranný prostriedok. Už počas šetrenia úrazu sa uvádzalo, že sa nepodarilo dôveryhodne zistiť príčinu konania zamestnanca a jeho dôvod, prečo si voči sebe otočil striekaciu pištoľ. Zároveň uviedol, že úraz oznámil príslušnému inšpektorátu práce v zmysle zákona bezprostredne po tom, ako sa o ňom dozvedel. Uviedol, že aj zamestnanec [REDAKOVANÉ] použitie ochranného štítu potvrdil podaním informácie zo dňa 9. januára 2020, čím potvrdil, že mu účastník konania poskytol ochrannú pomôcku. Účastník konania ako zamestnávateľ urobil všetky potrebné kroky na zabezpečenie ochrany zdravia zamestnancov, a to poskytnutím ochranného štítu s chráničom obočia typu PW91 na základe odborne vyhodnotených rizík pri pracovnej činnosti.

Namietol, že norma EN 166, ktorá mala byť podľa inšpektorátu práce použitá je nesprávne označená a nakoľko ide o normu s označením STN EN 166, jej dodržiavanie je dobrovoľné. Namietol, že ani z návodu na obsluhu IC310/IC 310-S nevyplýva, že je potrebné použiť normu EN 166, ako uviedol správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Namietol, že z § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z. nevyplýva odkaz na dodržiavanie konkrétne nariadeného použitia ochranného prostriedku, ale sa uvádza, že zamestnávateľ je povinný v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vykonávať opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade s právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Účastník konania prijal a zabezpečil všetky možné a dostupné opatrenia v súlade s právnymi predpismi a zamestnancovi zabezpečil dostatočné ochranné pomôcky, konkrétne ochranný štít s chráničom obočia typu PW91.

Namietal, že inšpektorát práce sa nezaoberal prvotnou príčinou, prečo si zamestnanec otočil tryskaciu pištoľ na tvár, ktorá mu následne odfúkla ochrannú pomôcku z tváre, čo potvrdzuje aj videozáznam. Rovnako sa podľa účastníka konania inšpektorát práce nezaoberal možnosťou, ak by zamestnanec mal ochranné okuliare v zmysle špecifikácie normy EN166, či by mu tryskacia pištoľ, ktorú by si otočil na tvár, taktiež neodfúkla ochrannú pomôcku tváre. Účastník konania je toho názoru, že neporušil § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z., nakoľko zo žiadneho predpisu mu nevyplýva povinnosť konkrétne poskytnúť zamestnancom ochranné okuliare špecifikácie normy EN166.

Účastník konania namietol aj neprimerane vysokú sumu uloženú pokuty, pretože aj po prehodnotení klasifikácie pracovného úrazu bola uložená vysoká pokuta za závažné porušenie povinností. Účastník konania trval na tom, že neporušil svoje povinnosti, a preto mu správny orgán nemal uložiť žiadnu pokutu. Namietol, že pri posudzovaní výšky pokuty správny orgán nezohľadnil zásady podľa § 19 ods. 6 zákona o inšpekcii práce a dostatočne neprihliadol na stanovené kritériá.

Namietol aj procesné pochybenia inšpektorátu práce a uviedol, že Dodatok č. 1 k protokolu zo dňa 5. augusta 2021, ktorý správny orgán použil ako podklad na vydanie rozhodnutia, bol vyhotovený v rozpore s § 14 ods. 3 zákona o

inšpekcii práce, pretože toto ustanovenie ho umožňuje prijať len v prípade špecifickej situácie, ku ktorej v tomto prípade nedošlo.

Rovnako namietol, že v súlade s § 278 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Na správne konanie sa analogicky aplikujú ustanovenia Trestného poriadku, teda správny orgán procesne pochybil v priebehu konania, nakoľko správny orgán začal správne konanie za závažný pracovný úraz s ťažkou ujmovou na zdraví, pričom v napádanom rozhodnutí bolo účastníkovi konania vytýkané porušenie za pracovný úraz a následne uložená pokuta za závažný pracovný úraz s ťažkou ujmovou na zdraví.

Uvedené rozhodnutie podľa účastníka konania trpí vadou nezákonnosti a je nepreskúmateľné, nakoľko správny orgán mal pôvodne začaté správne konanie za závažný pracovný úraz s ťažkou ujmovou na zdraví zastaviť a následne začať nové konanie za údajné porušenie právneho predpisu za pracovný úraz a následne mal uložiť pokutu vo výške odôvodňujúcej pracovný úraz.

Účastník konania navrhol, aby Národný inšpektorát práce napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil, eventuálne aby vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

IV. Právne predpisy vzťahujúce sa na konanie

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce inšpekcia práce je dozor nad dodržiavaním

1. pracovnoprávných predpisov, ktoré upravujú pracovnoprávne vzťahy, najmä ich vznik, zmenu a skončenie, mzdové podmienky a pracovné podmienky zamestnancov vrátane pracovných podmienok žien, mladistvých, domáckych zamestnancov, osôb so zdravotným postihnutím a osôb, ktoré nedovršili 15 rokov veku, a kolektívne vyjednávanie,
2. právnych predpisov, ktoré upravujú štátnozamestnanecké vzťahy,
3. právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vrátane predpisov upravujúcich faktory pracovného prostredia,
4. právnych predpisov, ktoré upravujú zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania,
5. záväzkov, ktoré vyplývajú z kolektívnych zmlúv,
6. osobitného predpisu zamestnávateľom v rozsahu jeho povinností uzatvoriť zamestnávateľskú zmluvu a platiť a odvádzať príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie za zamestnanca vykonávajúceho práce zaradené orgánom štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie podľa osobitného predpisu, a za zamestnanca, ktorý vykonáva práce tanečného umelca alebo hudobného umelca, ktorý vykonáva profesiu hráča na dychový nástroj,
7. osobitného predpisu zamestnávateľom, ktorý ustanovuje povinnosti pri vysielaní zamestnancov na výkon prác pri poskytovaní služieb.

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce inšpektorát práce je oprávnený uložiť pokutu, ak tento zákon neustanovuje inak, zamestnávateľovi za porušenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode až treťom bode, šiestom bode a siedmom bode alebo za porušenie záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv až do 100 000 eur, a ak v dôsledku tohto porušenia vznikol pracovný úraz, ktorým bola spôsobená 1. ťažká ujma na zdraví, najmenej 20 000 eur, 2. smrť, najmenej 33 000 eur.

Podľa § 19 ods. 2 písm. b) bod 1. zákona o inšpekcii práce inšpektorát práce uloží pokutu zamestnávateľovi alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, za závažné porušenie povinností vyplývajúcich z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) od 1 000 eur do 200 000 eur.

Podľa § 19 ods. 3 písm. f) zákona o inšpekcii práce závažné porušenie povinností vyplývajúcich z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) je neposkytnutie potrebných účinných osobných ochranných pracovných prostriedkov alebo ich neudržiavanie vo funkčnom stave.

Podľa § 19 ods. 6 zákona o inšpekcii práce inšpektorát práce pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje jej preventívne pôsobenie a pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť zisteného porušenia povinností a závažnosť ich následkov, počet zamestnancov zamestnávateľa a riziká, ktoré sa vyskytujú v činnosti zamestnávateľa, počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb, ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. a) prvého

bodú, skutočnosť, či zistené porušenie povinností je dôsledkom neúčinného systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa alebo či ide o ojedinelý výskyt nedostatku, opakované zistenie toho istého nedostatku.

Podľa § 21 ods. 3 zákona o inšpekcii práce na konanie podľa § 4 písm. e), § 6 ods. 1 písm. b), d) a e), § 7 ods. 3 písm. d), e), i) a s), ods. 8 písm. b) a ods. 9, § 12 ods. 2 písm. d) až f), § 19 a 20 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Všeobecné predpisy o správnom konaní sa nevzťahujú na vydanie oprávnenia, preukazu, osvedčenia a povolenia podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ustanovenie § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní upravuje, že v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z. na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci prostredníctvom osobných ochranných pracovných prostriedkov je zamestnávateľ povinný bezplatne poskytovať zamestnancom, u ktorých to vyžaduje ochrana ich života alebo zdravia, potrebné účinné osobné ochranné pracovné prostriedky a viesť evidenciu o ich poskytnutí.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády č. 395/2006 Z. z. osobný ochranný pracovný prostriedok, ktorý zamestnávateľ poskytuje zamestnancovi, musí zabezpečovať účinnú ochranu pred existujúcimi nebezpečenstvami a predvídateľnými nebezpečenstvami a sám nesmie zvyšovať riziko.

V. Zistený skutkový stav veci

Odvolanie, spolu so spisom, bolo Národnému inšpektorátu práce doručené elektronicky dňa 6. októbra 2021.

Národný inšpektorát práce po preskúmaní spisu zistil, že v období od 12. decembra 2019 do 11. marca 2020 bolo u účastníka konania vykonané vyšetrovanie príčin vzniku závažného pracovného úrazu s ťažkou ujmom na zdraví dočasne prideleného zamestnanca [REDACTED].

[REDACTED] uzatvoril so zamestnávateľom [REDACTED] dňa 3. júna 2019 Pracovnú zmluvu a Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca. Zamestnanec sa od 3. júna 2019 do 30. novembra 2019 zaviazal vykonávať prácu operátora výroby s miestom výkonu práce [REDACTED], pracoviskom účastníka konania, ktorý bol dohodnutý ako užívateľský zamestnávateľ.

Podmienky poskytnutia osobných ochranných pracovných prostriedkov [REDACTED] a účastník konania dohodli v Dohode o dočasnom pridelení zamestnancov uzatvorenej podľa § 58a zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov zo dňa 14. júna 2018. V článku 8 v písmene D tejto dohody si zmluvné strany dohodli, že užívateľský zamestnávateľ zabezpečí dočasne prideleným zamestnancom identifikačný preukaz, pracovné nástroje, osobné ochranné pracovné prostriedky a uzamykateľné osobné skrinky rovnako ako porovnateľným zamestnancom. [REDACTED] sa zaviazala, že dočasne prideleným zamestnancom zabezpečí pracovný odev: tričká, montérky, pracovnú obuv.

K pracovnému úrazu [REDAKOVANÉ] došlo dňa 13. augusta 2019. V tento deň mal [REDAKOVANÉ] čistiť formy suchým ľadom pomocou špeciálneho zariadenia na tryskanie suchým ľadom (Ice Cleaninng Systems, typ IC 310, výrobné číslo: 31018245, rok výroby 2018). Predmetné zariadenie pracuje s granulami peliet suchého ľadu (ø 3 mm), ktorý je vyrobený lisovaním snehu CO₂. V zásobníku zariadenia sa nachádzal suchý ľad, ktorý sa v dávkovacom systéme zmiešaval so stlačeným vzduchom a cez tryskaciu hadicu bol dopravovaný do dýzy za účelom zvýšenia jeho rýchlosti pri tryskaní. Inšpektorát práce zistil, že približne o 12:40 h [REDAKOVANÉ] neudržal rukami tryskaciu pištoľ, ktorá sa otočila smerom k nemu, odfúkla mu z tváre štít a následne ho udrela do oblasti ľavého oka. Uvedené potvrdzuje aj videozáznam vyhotovený v miestnosti určenej na vykonávanie predmetnej činnosti. V tom čase [REDAKOVANÉ] používal pri výkone práce tvárový štít typu PW 91.

V Zápisnici o podaní informácie spísanej dňa 9. januára 2020 [REDAKOVANÉ] uviedol, že od agentúry mal obuv, kombinézu, rukavice, respirátor, štuple do uší, slúchadlá a od účastníka konania dostal na výkon práce ochranný štít.

Podľa strany 7 Návodu na obsluhu IC310/ IC 310-S ochranné pomôcky, ktoré je potrebné pre bezpečnú prácu so strojom na tryskanie suchým ľadom použiť sú ochranné okuliare, chrániče sluchu, pracovný odev s dlhými rukávami, ochranné rukavice, respirátor, bezpečnostnú obuv.

Podľa Karty bezpečnostných údajov Pevné skupenstvo oxidu uhličitého CO₂ s dátumom vydania 02.06.2015, oddiel 8 Kontroly expozície/osobná ochrana, bod 8.2.2 Osobné ochranné prostriedky na ochranu očí a tváre sa vyžaduje používanie bezpečnostných okuliarov s bočnými ochrannými štítmí s odkazom na Normu EN 166 – osobné ochranné pracovné prostriedky na ochranu očí – špecifikácia.

Účastník konania vypracoval písomný dokument KP8.2DO82NOV2 Návod na čistenie foriem PUFT dielov, revízia 03 zo dňa 31. mája 2019. Na strane 3 a 4 návodu účastník konania uviedol potrebné osobné ochranné pracovné prostriedky s tým, že na ochranu tváre pri výkone práce pri čistení foriem PUFT dielov je potrebné použitie ochranného štítu alebo ochrannej masky. Po pracovnom úraze [REDAKOVANÉ] bol návod upravený, bola vypracovaná revízia 04 KP8.2DO82NOV2 Návodu na čistenie foriem PUFT dielov zo dňa 29. novembra 2019, pričom na strane 3 dokumentu bolo stanovené, že na ochranu tváre sa musí používať ochranný štít alebo dýchacia maska, pričom je nad týmto textom vyobrazená celotvárová dýchacia maska.

Správa o výsledku šetrenia príčin a okolností vzniku závažného pracovného úrazu a o prijatých a vykonaných opatreniach na zabránenie opakovaniu podobného pracovného úrazu zamestnanca [REDAKOVANÉ], ktorý vznikol dňa 13.08.2019 zo dňa 16. decembra 2019 obsahuje pod písm. l) aj opatrenia na odstránenie príčin vzniku úrazu, kde sa pri výchovných opatreniach uvádza povinnosť, aby sa predišlo nehode pri náhodnej manipulácii so zariadením IC 310 S, zmena typu používanej ochrannej masky, ktorá je iným spôsobom pripojená k tvári.

Ošetrojúci lekár zamestnanca [REDAKOVANÉ] vo vyjadrení zo dňa 14. novembra 2019 označil pracovný úraz [REDAKOVANÉ] ako závažný pracovný úraz s podstatným znížením pracovnej spôsobilosti a poškodením dôležitého orgánu. Následne dňa 23. marca 2021 [REDAKOVANÉ] klasifikoval pracovný úraz [REDAKOVANÉ] ako ostatný úraz. K rozsahu zranenia sa vyjadril, že bola liečba ukončená bez trvalých následkov.

Vzhľadom na doručenie novej klasifikácie pracovného úrazu po začatí správneho konania a potreby prešetrenia daného dôkazu, inšpektorát práce informoval účastníka konania dňa 10. mája 2021, 11. júna 2021 a 9. júla 2021 o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.

VI. Právne posúdenie veci odvolacím orgánom

Národný inšpektorát práce ako odvolací orgán v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, zhodnotil právny a skutkový stav veci na základe správneho spisu a dokladov v ňom predložených.

Pri preskúmaní predmetného rozhodnutia mal Národný inšpektorát práce za to, že prvostupňový správny orgán pri vydaní predmetného rozhodnutia procesne pochybil.

Inšpektorát práce pri oznámení začatia správneho konania informoval účastníka konania, že predmetom konania je uloženie pokuty účastníkovi konania podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce. Aj pri oboznámení účastníka konania s novými dôkazmi v liste zo dňa 6. augusta 2021 inšpektorát práce opäť informoval účastníka konania, že bude postupovať v súlade s ustanovením § 19 ods. 1 a) zákona o inšpekcii práce. Následne však inšpektorát práce vydal rozhodnutie o uložení pokuty účastníkovi konania za správny delikt podľa § 19 ods. 2 písm. b) bod 1. v nadväznosti na § 19 ods. 3 písm. f) zákona o inšpekcii práce. Inšpektorát práce sa v odôvodnení rozhodnutia vyjadril, že v dokumente zo dňa 6. augusta 2021 nesprávne uviedol, že bude postupovať v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce s tým, že nakoľko ide o neposkytnutie osobného ochranného pracovného prostriedku, v zmysle zákona o inšpekcii práce ide o povinnosť uložiť sankciu podľa ustanovenia § 19 ods. 2 písm. b) bod 1 v nadväznosti na § 19 ods. 3 písm. f) zákona o inšpekcii a správny orgán má povinnosť sa týmto ustanovením riadiť.

V uvedenom prípade išlo o procesné pochybenie inšpektorátu práce, pretože inšpektorát práce prekvalifikoval, resp. inak právne posúdil zistený skutočný stav veci, ktorý podriadil pod iný správny delikt, než ten, o ktorom informoval účastníka konania. Odvolací orgán je toho názoru, že účastníkovi konania boli upreté jeho práva mať možnosť vyjadriť sa úplne k predmetu správneho konania. Správny delikt upravený v § 19 ods. 2 písm. b) bod 1 zákona o inšpekcii práce na rozdiel od správneho deliktu upraveného v § 19 ods. 1 písm. a) zákona o inšpekcii práce ustanovuje povinnosť inšpektorátu práce uložiť pokutu, ak bude preukázané porušenie povinnosti spadajúcej pod tento správny delikt a zároveň ustanovuje podstatne vyššiu sadzbu ukladanej pokuty. V danom prípade ide o zásadne procesné pochybenie, porušenie § 33 ods. 2 a § 46 správneho poriadku, ktoré nie je možné napraviť iba vysvetlením v odôvodnení rozhodnutia.

Odvolací orgán upozorňuje aj na fakt, že výška pokuty nebola v rozhodnutí dostatočne odôvodnená pri vyhodnocovaní zákonom ustanovených kritérií s ohľadom na záver uložiť účastníkovi konania pokutu práve vo výške 12 000 eur, ak je v prípade predmetného správneho deliktu zákonom ustanovené rozpätie pokuty 1 000 eur až 200 000 eur.

Inšpektorát práce napriek odôvodňovaniu výšky uloženej pokuty neuniesol svoju povinnosť rozhodovať o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je toho názoru, že inšpektorát práce je oprávnený uložiť pokutu aj vo výške 12 000 eur, prípadne aj vyššej. Avšak zároveň platí, že inšpektorát práce je povinný legitímne, konkrétnymi faktami a skutočnosťami vyplývajúcimi z dôkazov, odôvodniť, prečo je pokuta uložená práve v takto vysokej výške, a rovnako je inšpektorát práce povinný odôvodniť, z akých legitímnych dôvodov vybočil pri rozhodovaní z praxe obvykle ukladanej výšky pokuty v obdobných prípadoch. Inšpektorát práce neodôvodnil svoje rozhodnutie vybočiť z rámca bežne ukladaných pokút a nedodrжал pri rozhodovaní v správnom konaní ustanovenie § 3 ods. 5 správneho poriadku.

V dôsledku uvedených vád ide o také pochybenie inšpektorátu práce, ktoré má dopad na preskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, a teda odôvodňuje postup odvolacieho orgánu podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku.

VII. Stanovisko k námietkam účastníka konania

Z dôvodu vrátenia veci inšpektorátu práce na ďalšie konanie a rozhodnutie, nepokladá odvolací orgán za dôvodné vysporiadať sa so všetkými námietkami účastníka konania uvedenými v odvolaní, pretože v pokračujúcom správnom konaní bude vecou prvostupňového orgánu prihliadnuť a vysporiadať sa so všetkými vyjadreniami účastníka konania.

VIII. Záver

Národný inšpektorát práce riadiac sa uvedenými úvahami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zastáva názor, že je dôvod na zrušenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a vrátenie veci inšpektorátu práce, pretože je nevyhnutné nedostatky rozhodnutia zo strany inšpektorátu práce odstrániť, aby bolo rozhodnutie inšpektorátu práce vydané pri zachovaní všetkých procesných práv účastníka konania, bolo preskúmateľné a zodpovedne odôvodnené.

V ďalšom konaní je inšpektorát práce ako správny orgán prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu a v pokračujúcom konaní je povinný odstrániť všetky mu vytknuté procesné vady. Inšpektorát práce v pokračujúcom konaní odstráni aj chyby v písaní.

Vzhľadom na uvedené bolo vo veci rozhodnuté tak, ako je uvedené v výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Bc. Hedviga Machayová, MBA
generálna riaditeľka

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., Jesenského 7713/12, 911 01 Trenčín, Slovenská republika