



Sp. zn.:5C/23/2019

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou [REDACTED] v spore žalobcov 1/ [REDACTED] nar. [REDACTED] a 2/ [REDACTED], nar. [REDACTED], obaja bytom [REDACTED], pr. zastúpení Advokátskou kanceláriou LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 6431, Trenčín, proti žalovaným 1/ [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], 2/ [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom [REDACTED] 3/ [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], pr. zastúpeným [REDACTED], advokátkou so sídlom [REDACTED] o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a iné a o vzájomnom návrhu na určenie vecného bremena, takto

### r o z h o d o l:

I. Žalovaní 1/ - 3/ sú p o v i n n í zdržať sa ohrozovania stavby rodinného domu súp. [REDACTED], postavenej na pozemku parcely reg. „C“ parc. č. [REDACTED], zastavané plochy a nádvorie zapísanej na LV č. [REDACTED] pre [REDACTED], obec [REDACTED], okres [REDACTED], ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ tekutými odpadmi a dažďovou vodou, a za týmto účelom sú povinní zriadiť na úrovni styčnej škáry s obvodovým murivom BGF-Z plytký žľab, svetlá šírka 100 s pozinkovanou hranou s odvodom vody do ulice a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Konanie o vzájomnom návrhu žalovaných sa z a s t a v u j e .

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Podanou žalobou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali, aby súd uložil žalovaným 1/ - 3/ povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov a ohrozovania stavby ich rodinného domu súp. č. ■■■ postaveného na pozemku parc. reg. „C“ parc.č.■■■, zastavané plochy a nádvorie nachádzajúceho sa v k.ú. ■■■, obec ■■■ okres■■■ zapísaného na LV č. ■■■ tekutými odpadmi a dažďovou vodou, ktorá zateká cez styčnú škáru plochy a muriva smerom nahor stavby. Žiadali, aby súd uložil žalovaným 1/-3/ povinnosť zriadiť na úrovni styčnej škáry s obvodovým murivom BGF-Z plytký žľab, svetlá šírka 100 s pozinkovanou hranou s odvodom vody do ulice podľa znaleckého posudku č. ■■■ zo dňa 12.08.2018 vyhotoveného ■■■, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalej sa domáhali toho, aby súd uložil žalovaným 1/ - 3/ povinnosť na svoje náklady odstrániť vodovodné potrubie umiestnené vo vodovodnej šachte vo vlastníctve žalobcov na pozemku parc. reg. „C“ parc.č.■■■ nachádzajúcom sa v k.ú. ■■■, obec ■■■, okres■■■ zapísanom na LV č. ■■■ a upraviť zásahy do terénu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoj návrh žalobcovia odôvodnili tým, že sú vlastníckmi nehnuteľností zapísaných na LV č. ■■■ pre k.ú. ■■■ ako rodinný dom so súp. č. ■■■ postavený na parcele č. ■■■ a pozemkov parc. č. 981 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m<sup>2</sup>, a parc. č. 980/9 ostatná plocha o výmere 80 m<sup>2</sup>. Žalovaní 1/-3/ sú vlastníckmi bezprostredne susediacich nehnuteľností zapísaných na LV č. ■■■ pre k.ú. ■■■ ako dom so súp. ■■■ postaveného na parcele. č. ■■■ a pozemkov parc. č. ■■■, ostatná plocha a nádvorie o výmere 80 m<sup>2</sup>, a par. č. ■■■ zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m<sup>2</sup>. Žalobcovia a žalovaní majú medzi sebou susedské spory, ktoré už v minulosti riešil okresný úrad aj orgány činné v trestnom konaní. Ich spory vyvrcholili v čase, keď žalobcom začala vznikať škoda na majetku konaním žalovaných. Žalobcom vznikla škoda na fasáde rodinného domu v dôsledku toho, že žalovaný 1/ si nechal priviesť na svoj pozemok technický piesok, ktorý bol vysypaný tak, že bol opretý o fasádu rodinného domu žalobcov. K poškodeniu fasády mohlo dôjsť aj manipuláciou s materiálmi pri betónovaní plochy na pozemku žalovaných. Z tohto dôvodu si žalobcovia dali vypracovať znalecký posudok č. ■■■. Znalec v posudku skonštatoval, že príčinou farebnej zmeny fasády rodinného domu žalobcov je okrem iného aj nesytemové zabetónovanie plochy vstupu k rodinnému domu žalovaných, pri ktorom nebol doriešený styk medzi betónovou plochou a zvislým murivom domu žalobcov. V dôsledku tejto skutočnosti stekajúca dažďová voda, topiaci sa sneh a povrchová voda zateká cez styčnú škáru plochy a muriva smerom nahor. Systémovým riešením by preto bolo na úrovni styčnej škáry vybudovanie plytkého žľabu s odvodom vody do ulice. Alternatívnym riešením by bolo oprieť o obvodové murivo žalobcov vo výkope hydroizolačnú fóliu, do výkopu vložiť perforovanú hadicu a zviest' odtok vody samospádom smerom k miestnej komunikácii. Na

záklađe uvedeného znaleckého posudku sú žalobcovia presvedčení, že na to, aby im v budúcnosti nevznikala na majetku škoda, ktorá sa bude prejavovať neustálím vlhnutím je potrebné zabezpečiť odtok vody zo zabetónovaného priestoru plochy vstupu k ich rodinnému domu. Sú tiež toho názoru, že je potrebné prebudovať vodiacu koľajnicu posuvnej brány žalovaných tak, aby nevystupovala nad úroveň betónového vjazdu, ale bola v úrovni jeho výšky nakoľko jej doterajší stav bráni plynulému odtoku povrchovej vody z betónového vjazdu.

Druhú časť svojho návrhu, ktorým požadujú od žalovaných odstránenie vodovodného potrubia umiestneného v šachte žalobcov, žalobcovia odôvodnili skutočnosťou, že vzhľadom na zhoršené susedské vzťahy strán sporu spôsobuje šachta, ktorá je umiestnená na pozemku žalobcov spory, pričom z nej vedie vodovodné potrubie do domu žalobcov aj do domu žalovaných. Šachtu čistia iba žalobcovia, odhadzujú z nej sneh a iné odpady pričom žalovaní o jej údržbu nejavia záujem. Na pozemku žalobcov pritom nie je zriadené vecné bremeno v prospech žalovaných, takže žalobcovia nemajú žiadnu zákonnú povinnosť umiestnenie potrubia žalovaných strpieť.

3. Žalovaní žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň vzájomnou žalobou žiadali, aby súd dodatočne zriadil vecné bremeno vodovodnej šachty a prípojky v prospech vlastníkov domu súp. č. [REDACTED] postaveného na parcele [REDACTED] v k.ú. [REDACTED]. K predloženému znaleckému posudku [REDACTED] žalovaní namietali, že znalecký posudok nemal za úlohu riešiť príčiny vlhkostných porúch predmetnej fasády a súvisiacej steny, riešil ocenenie opravy fasády. Rozsah úlohy zadanej znalcovi zadali žalobcovia ako objednávateľia. Ak znalec označil zabetónovanie plochy vstupu ako nesystémové, neznamená to, že je vadné, nefunkčné. Spádovanie betónovej plochy je od predmetnej fasády. Betónový pás šírky cca 180 mm pozdĺž fasády od domu žalobcov je pôvodné riešenie z doby výstavby domov. Tesnenie škáry žalobcovia odstránili pri realizácii novej fasády bez náhrady. Ako hlavnú príčinu vlhkostných porúch na dome žalobcov, žalovaní označili hydroizoláciu na dome žalobcov, ktorá neplní svoju funkciu. Voda, ktorá dopadá na povrch fasády žalobcov je pôvodne zrážková voda. Pokiaľ by bol objekt žalobcov vybavený funkčnou hydroizoláciou dokázal by bežnému hydrofyzikálnemu namáhaniu vzdorovať. K navrhovanému riešeniu uviedli, že toto nerieši odvod vody z povrchu fasády, pretože medzi stenou žľabu a fasádou bude opäť špára. Nerieši namáhanie predmetnej steny odstrekujúcou vodou ani snehom. S alternatívnym riešením by za určitých podmienok súhlasili.

K druhej časti žaloby uviedli, že predmetná vodovodná šachta bola vybudovaná spoločnými silami a nákladmi žalovaného 1/ a otca žalobcu. Žalovaní sú preto spoluvlastníkmi predmetnej šachty. V tej dobe bol pozemok parc.č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] v majetku mesta [REDACTED]. Pri predaji pozemku do vlastníctva žalobcov neboli pri predaji zriadené záložné právo v prospech žalovaných. Je však nesporné, že žalobcovia o existencii bremena, šachty pri kúpe predmetného pozemku vedeli. Vodovodná prípojka nijako žalobcov neobmedzuje v ich vlastníckych právach. Takéto riešenie vodovodnej šachty je realizované viac ako 20 rokov.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], výsluchom znalca [REDACTED], oboznámením znaleckého posudku č. [REDACTED] vypracovaného [REDACTED] zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 05.06.2018, výpisu z LV [REDACTED] a [REDACTED] pre k.ú. [REDACTED], potvrdenia mesta [REDACTED] zo dňa 15.08.2019, rozhodnutia Okresného úradu [REDACTED] o priestupkoch zo dňa 28.11.2018, zo dňa 06.07.2018, zo dňa 01.08.2016, rozboru znaleckého posudku č. [REDACTED] vyhotoveného [REDACTED], stavebného povolenia žalobcov zo dňa 26.05.1986, kolaudačného rozhodnutia žalobcov zo dňa 29.05.1989, faktúr, dodacích listov žalobcov, záznamov z priebehu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14.08.2019 a zo dňa 16.04.2019, výzvy Mesta [REDACTED] na urobenie nápravy zo dňa 16.08.2019, rozhodnutia MNV [REDACTED] o povolení rozkopávky zo dňa 10.11.1988, fotografií, stavebného povolenia žalovaných zo dňa 30.05.1986, kolaudačné rozhodnutie žalovaných zo dňa 29.05.1989, faktúr a dodacích listov žalovaných, odborného posudku [REDACTED] č. [REDACTED], záznamov žalobcov o výdavkoch na stavbu rodinného domu, všeobecných obchodných podmienok dodávky pitnej vody [REDACTED] [REDACTED] technických podmienok pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod [REDACTED] kúpnej zmluvy zo dňa 19.02.2009. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa výpisu z LV č. [REDACTED] pre k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], okres [REDACTED] žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. [REDACTED] postaveného na parcele č. [REDACTED] a pozemkov parciel reg. „C“, parc. č. [REDACTED] ostatná plocha o výmere 80 m<sup>2</sup> a parc.č. [REDACTED] zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m<sup>2</sup>.

6. Z výpisu z LV č. [REDACTED] vyplýva, že žalovaní 1/- 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. [REDACTED] postaveného na parc. č. [REDACTED] a pozemkov parciel reg. „C“ parc. č. [REDACTED], ostatná plocha o výmere 80 m<sup>2</sup> a parc.č. [REDACTED] zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m<sup>2</sup>.

7. Žalobkyňa 2/ pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že rodinné domy strán sporu boli skolaudované v roku 1988. Pri pôvodnom stave boli pred garážami nájazdové betónové pásy a vedľa každého domu betónový múrik k odtoku vody zo steny. Potom ako mesto predalo pozemky pred rodinnými domami jednotlivým vlastníkom, začali si títo robiť rôzne stavebné úpravy. Žalovaní si vybetónovali plochu pred garážou bez povolenia, bez ohlásenia, svojpomocne. Žalobcovia o tomto dopredu nevedeli, nemohli sa k tomuto vyjadriť či urobiť príslušné opatrenia. Tento stav im spôsobuje problémy, ktoré sú okom viditeľné zvonku, fasáda je celá zelená, z vnútra je všetko suché, takže hydroizolácia stavby je v poriadku. Problém s vlhnutím steny sa objavil až potom, ako žalovaný 2/ vybetónoval plochu pred svojou garážou, pred tým sa nevyskytoval. Betónová plocha nie je správne vyspádovaná ani smerom od steny ani smerom do cesty. Navyše ide o severnú stenu kde nesvieti slnko a tienia mu aj dva stromy, ktoré patria žalovaným. Ďalším problémom, ktorý sťažuje odtok vody z

██████████

danej oblasti je betónový múrik, súčasť plota, ktorý vybudoval žalovaný 1/ tesne vedľa steny žalobcov a ktorý pri svojej päte zadržiava vodu. Žalovaný ďalej umiestnil na koniec svojho pozemku bránu, ktorá rovnako sťažuje odtok dažďovej vody.

8. Žalobca 1/ sa vyjadril, že následkom toho, že mesto ██████████ predalo pozemky pred domami jednotlivým vlastníkom bola skutočnosť, že sa v súčasnosti nedostanú k severnej stene svojho domu nakoľko by museli vstúpiť na pozemok svojho suseda. Sused v minulosti vybudoval úzky pás betónu, ktorý oprel o ich stenu domu, neoznámil im, kedy to bude betónovať ani či tam vkladá hydroizoláciu. Preto žiadajú, aby žalovaný 1/ betón od ich steny odstránil. Dokončenie omietky a ošetrenie steny aj dobudovanie odtoku by žalobcovia spravili na svoje náklady. Celé oplatenie aj vybetónovanie plochy je pritom vybudované bez povolenia a doposiaľ nie je legalizované. Ich stenu poškodil aj štrk, ktorý dal sused naviesť na svoj pozemok, keď po nočnom daždi voda zatiekla do štrku a následne do steny a poškodila im soklík vnútri. Pri maľovaní pivničnej miestnosti si všimli, že táto stena vnútri schne oveľa dlhšie ako ostatné. Zvonku bola pri zateplení domu použitá samočistiaca omietka odolná proti vlhkosti na celú stenu a rovnaká aj v soklovej časti. Omietka je natiahnutá len po betónik vybudovaný susedom, za ním sa už nedala natiahnuť. Špeciálny náter ani v soklovej časti nepoužili, nakoľko jeho použitie nebolo predpísané.

9. K druhému bodu žaloby obaja žalobcovia vypovedali zhodne, keď popreli, že by sa žalovaný 1/ akoukoľvek formou podieľal na vybudovaní vodovodnej šachty, pričom poukázali na skutočnosť, že po zmene zákonnej úpravy zodpovedajú za celú hlavnú prípojku od hlavného ventilu v ceste až po vodomer. Žalovaní pritom nenesú žiadnu zodpovednosť, hoci šachtu užívajú. Podanou žalobou by chceli predísť sporom o úhradu nákladov napr. na odstránenie havárie, ak by sa v budúcnosti vyskytla nakoľko so žalovanými sa s určitosťou na ničom nebudú vedieť dohodnúť.

10. Žalovaný 1/ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že stena susedom nemôže vlhnúť ich pričinením, pretože betónová plocha je vyspádovaná jednak od domu a jednak k ulici. Navyše celá výstavba domov postupne klesá a dom žalovaných je nižšie ako dom žalobcov. Žalobcovia pritom nepreukázali, v akom stave sa nachádzajú steny vnútri v dome. Tento stav si spôsobil žalobcovia sami, keď pri zatepľovaní odstránili asfaltový kabrinec, ktorý ničím nenahradili. Nepoužili ani osobitú omietku, ktorá je určená na soklovú časť, ktorá je viac namáhaná odstrekovanou vodou a nečistotami. Celú situáciu by si zlepšili, aby by si na spodok nalepili aspoň jeden pás obkladačiek, keby mali asfaltový kabrinec, alebo takú soklovú omietku, aká má byť. Incident, na ktorý neustále poukazujú žalobcovia už bol vyriešený v priestupkovom konaní, žalobcovia nepochodili, pričom na nich neustále podávajú rôzne podnety celkovo asi sedem, stále im niečo vadí. Oni, žalovaní sú ochotní umožniť žalobcom, aby si stavebné úpravy vykonali na svoje náklady, chceli však aby im pred tým poskytli odborný posudok, na vyjadrenie. Predtým, ako svoj dvor vybetónoval, to žalobcom neoznámil, nevidel na to dôvod. Čo sa týka šachty táto je spoločná pre oba domy. O tejto

skutočnosti vedeli do začiatku obe strany. Bolo chybou, že pri prevode pozemkov zo strany mesta do vlastníctva jednotlivých vlastníkov mesto zabudlo zriadiť vecné bremená pre druhého užívateľa. On osobne sa na budovaní šachty nepodieľal, na jej výstavbu však poskytol štrk, cement a poklop. Žiadnu údržbu šachty doposiaľ nevykonával, maximálne z nej občas odhádže sneh ale nijakú údržbu nevykonávali ani žalobcovia. Žalobcovia mu pritom zakazujú vstup na ich pozemok, takže ani žiadnu údržbu šachty vykonávať nemôže.

11. Žalovaná 2/ vypovedala cestou dožiadaného súdu, keď uviedla, že hoci je vyštudovaná stavebná inžinierka, nevie sa po odbornej stránke vyjadriť k príčinám vlhnutia stavby žalobcov, ona na stene ich domu žiadne vlhnutie nepozorovala. K odstráneniu vodovodnej prípojky uviedla, že s týmto nesúhlasí, pričom by súhlasila so zriadením vecného bremena aj na zmluvnom základe za náhradu.

12. Žalovaná 3/ uviedla, že v dome svojho otca nebýva, zdržiava sa tu cez víkendy, automobil si tam nikdy neumýva. Poukázala na skutočnosť, že na fotografiách, ktoré predložila sama žalobkyňa je viditeľné, že voda z dôvodu prirodzeného spádovania pozemku odteká popod bránu na ulicu. Žalobcom vadia stromy na ich pozemku, ktoré im údajne tienia na ich severnú stenu, avšak podľa jej názoru by sa práve ich odstránením situácia zhoršila, nakoľko ešte len potom by na ich stenu začalo intenzívne pršať. Odborný posudok od žalobcov požadujú preto, aby sa do budúcnosti ochránili pred ich obvineniami, napr. z toho ak by sa im poškodila fólia, ktorá by bola pod kamienkami. Jej sestra a švagor sú stavební inžinieri, švagor pôsobí v Čechách ako znalec a ten im uviedol, že riešenie s nopovou fóliou a kamienkami by bolo pre žalobcov ešte horšie ako súčasný stav, nakoľko štrk do seba vsiakne väčšie množstvo vody, zatiaľ čo po betóne voda stečie.

13. Svedok [REDAKOVANÉ], uviedol, že je stavebným inžinierom, v Českej republike pôsobí ako znalec zameriavajúci sa na fasády, strechy a hydroizoláciu stavieb. Čo sa týka omietky na dome žalobcov uviedol, že túto pozoroval iba vizuálne, nebola vykonaná sonda a bez nej sa nemôže bližšie vyjadriť k jej vlastnostiam. Z vizuálneho pozorovania sa vlastnosti omietky javia rovnaké pri použití na stene ako aj v soklovej časti. Umiestnenie betónovej plochy považuje za optimálne, a to vzhľadom k dispozíciám priestoru medzi domami. Tzv. „kačirek“ (t.j. použitie okruhliakov) nie je pochôdzny. Použitie tzv. „kačírku“ vyžaduje aj umiestnenie zasakovacej plochy. Čo sa týka dobetónovania plochy pred domom žalovaných táto nadväzovala na už hotovú plochu, pri stavebnej realizácii dobetónovania nebol, ale predpokladá, že hydroizolačný materiál bol umiestnený.

14. Svedok [REDAKOVANÉ], brat žalobkyne na pojednávaní uviedol, že na jar nevie uviesť presne ktorého roku pomáhal sestre so stavbou rodinného domu tak, že sa zúčastnil na výkopových prácach na vodovodnej šachte. Kopali ju on, švagor t.j. žalobca 1/ a švagrov otec. Pri vybetónovaní tejto šachty už nebol, tak že nevie uviesť kto a odkiaľ zabezpečil materiál na to potrebný. Práce im trvali asi dva dni, rodine pomohol bezodplatne. K osobe

██████████

žalovaného 1/ uviedol, že ho nikdy nevidel a na predmetných výkopových prácach sa nezúčastnil.

15. V odbornom posudku č. ██████████ zo dňa 05.11.2020 ██████████, autorizovaný stavebný inžinier dospel k zisteniu, že parcela č. ██████████, ktorá bola v minulosti postupne dobetónovaná má pozdĺžny sklon cca 5%. Pozdĺž severnej steny objednávateľa je vybudovaný okapný chodník o šírke cca 20 cm, ktorý má mierny priečny sklon k obvodovej stene objednávateľa t.j. žalobcov pričom žalovaný pred časom pri severovýchodnom rohu domu žalobcov osadil stĺpik oplatenia rozmere 20 x 20 cm, ktorý obmedzuje odtok vody od riešenej obvodovej steny. Rodinný dom žalobcov bol dodatočne zateplený pričom zateplenie bolo ukončené nad existujúcim okapným chodníkom. Pri zateplenej obvodovej stene steká dažďová voda, ktorá sa vzhľadom na nevhodný sklon okapného chodníka a stĺpik oplatenia kumuluje, čím dochádza k zavlhnutiu zateplenej steny. Stav izolácie nie je možné vzhľadom na umiestnenie okapného chodníka posúdiť, zatiaľ sa však zavlhanie v interiéri suterénnej miestnosti neprejavuje. Na základe takto zistených skutočností keďže v budúcnosti môže dôjsť k znehodnoteniu omietky a obvodovej steny rodinného domu žalobcov doporučil odstrániť okapný chodník, v mieste vybúraného okapného chodníka vybudovať ryhu v spáde spevnenej plochy do min. hĺbky 50 cm v dĺžke cca 6 metrov, na dno ktorej sa uloží drenážna hadica DN 80 mm, ktorá sa prevedie na pozemok žalobcov, ktorí si na svojom pozemku zriadia vsakovaciu šachtu. Zo strany domu objednávateľa sa osadí nopová fólia, ktorá umožní odvetranie muriva pod upravenou niveletou terénu. Drenážnu ryhu je potrebné zasypať štrkovou frakciou zabalenou v geotextílii. Kryciu vrstvu následne zasypať pohľadovou frakciou riečneho štrku. Optimálne je zo strany spevnenej plochy uložiť tenký obrubník s prevýšením cca 3 cm nad niveletu spevnenej plochy. Takéto riešenie je obvyklé a opakovane použité u viacerých susedných nehnuteľností.

16. ██████████ pri svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že býva na tej istej ulici ako strany sporu preto presne vie, ako boli uvedené domy stavané. S oboma rodinami sa pozná a k obom má neutrálny vzťah. Spor strán označil za zbytočný, ktorý by sa pri troche komunikácie dal vyriešiť viacerými spôsobmi. Na rozdiel od riešenia, ktoré navrhol vo odbornom vyjadrení so vsakovacím drénom pri ústnom vypočutí navrhol riešenie, ktoré označil za rýchlejšie, lacnejšie a ľahšie. Spočívalo by v tom, že cca 10 cm nad okapným chodníkom, by bolo potrebné narezať izoláciu, vytmeliť ju izolačným tmelom a 10 cm steny smerom k betónu natrieť vodeodpudivým materiálom. Hydrofóbny náter by bol funkčný a jeho následkom by vlhkosť nevzlierala omietkou hore. Toto riešenie sa môže vykonať aj bez prerezania, len samotným náterom, ale ak sa to má urobiť poriadne, tak by bolo lepšie izoláciu prerezať a zatmeliť. Potvrdil, že pozemok žalovaných je vyspádovaný smerom k bráne, on pozdĺžny sklon odhadol na cca 5%, priečny sklon je skôr v rovine. Ak aj po daždi stálo trochu vody pri päte stĺpika, toto je normálnym javom. Voda od steny prirodzene odteká čo je dané sklonom pozemku a umiestnením jednotlivých domov. Uviedol tiež, že severná strana domu vždy trpí viac, pričom každá hydroizolácia časom degraduje. Uviedol, že

betónová plocha nemá vplyv na poškodenie fasády zateplenia. Ako príčinu poškodenia identifikoval skutočnosť, že u žalobcov nie je dobré vyhotovené zateplenie domu. Bežne sa používa zakladacia hliníková lišta a zasieťkovanie, žalobcovia však majú zatepl'ovací systém pustený až po betón. Podľa názoru svedka je zatiaľ zvislá hydroizolácia na dome žalobcov našťastie funkčná. Ak by sa pri technickom riešení búral betón mohla by sa poškodiť a spôsobiť v konečnom výsledku oveľa väčšie škody. Každý stavebník má povinnosť vytiahnuť hydroizoláciu 15-30 cm nad terén. Odspodu je izolácia chránená prímurovkou, na ktorú sa položil okapný chodník, tak aby medzi okapným chodníkom a prímurovkou bola izolácia. Ak tam nie je, zato nemôžu žalovaní ale žalobcovia. Na zistenie toho, či majú žalobcovia hydroizoláciu a v akej výške by bolo potrebné spraviť sondu. Túto on nerobil. Mala ju robiť firma, ktorá zatepl'ovala dom žalobcov, mala sa s touto otázkou vysporiadať. Ak by tam zvislá izolácia bola a bola by funkčná nevlhlo by to. Interiér rodinného domu žalobcov pred podaním odborného vyjadrenia neprezrel.

17. Zo znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 12.08. 2018 vypracovaného znalcom [REDAKOVANÉ] vyplýva, že jeho úlohou bolo stanoviť hodnotu prác a dodávok na oprave fasády žalobcov, čo znalec aj v závere zodpovedal. V rámci všeobecných hodnotení znalec okrem iného skonštatoval, že farebná zmena fasády v spodnej časti domu žalobcov nie je len výsledkom jednorazového pôsobenia fúry štrku. Druhým problémom, ktorý má vplyv na farebnú stálosť fasády je nesytemové zabetónovanie plochy vstupu k rodinnému domu žalovaných. Pri pôvodnom riešení pozostávajúcom z dvoch nájazdových pásov, trávnatá plocha vstrebávala dažďovú vodu prirodzeným spôsobom. Pri zabetónovaní celej plochy nebol podľa názoru znalca doriešený styk medzi betónovou plochou a zvislým murivom rodinného domu. Stekajúca dažďová voda, topiaci sa sneh, povrchová voda napr. pri umývaní vozidla zateká cez styčnú škáru plochy a muriva a vzlína smerom nahor.

18. Znalec [REDAKOVANÉ] pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že ohliadku domu žalobcov uskutočnil v roku 2018, keďže títo mali problém s tým, že im vlhne stena a došlo aj k mechanickému poškodeniu fasády. Na severnej stene bolo vidieť mierne zavlhnutie, čo potvrdila aj termovízna kamera. Jeho prejavom bolo opadanie sokla, ktorý bol zvnútra na murive nalepený. Technické riešenie, ktoré uviedol v posudku t.j. vybudovanie žľabu považuje za vhodnejšie ako drenáž. Trávnatá plocha predtým pôsobila ako vsakovadlo. V súčasnosti je podľa znalca priama súvislosť medzi zabetónovanou plochou pozemku žalovaných a vlhnutím steny a kým sa príčina neodstráni bude k vlhnutiu dochádzať. Problémy spôsobuje odvod vody rovnako ako opretý sneh. Pozemok má viditeľný priečny spád, sklon od domu je skôr v rovine, vzhľadom na prirodzené nerovnosti betónovej plochy. Súhlasil aj s riešením, ktoré navrhol [REDAKOVANÉ] avšak podľa jeho názoru by aj v takomto prípade bolo potrebné doriešiť odtok vody. K súčasnému stavu hydroizolácia na dome žalobcov uviedol, že táto má životnosť približne 30 rokov. Vzhľadom na vek domu žalobcov nie je chyba žalobcov, ak by aj hydroizolácia časom stratila funkčnosť.



19. Z rozboru znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ], ktorý bol dňa 19.10.2018 vypracovaný [REDAKOVANÉ], a následne predložený do konania žalovanými vyplýva, že vzhľadom na zadanú znaleckú úlohu t.j. stanovenie hodnoty prác potrebných pre úpravu fasády žalobcov nevyplýva, že by bolo potrebné realizovať žalobou požadovaný rozsah prác (osadenie žľabu). K samotným vlhkostným poruchám na rodinnom dome žalobcov [REDAKOVANÉ] uviedol, že pokiaľ sa za hydroizoláciu systému domu dostáva voda alebo vlhkosť, je možné s istotou tvrdiť, že hydroizolačný systém spodnej stavby objektu neplní svoju funkciu a je možné sa domnievať, že v hydroizolácii domu sa nachádza jedno alebo viac defektných miest. Možno preto s istotou konštatovať aj bez akéhokoľvek prieskumu, že hlavnou príčinou vzniku vlhkostných porúch na povrchu predmetnej steny v interiéri je nefunkčný hydroizolačný systém stavby. Pokiaľ nie je na stene zhotovená funkčná hydroizolácia nad úrovňou príslušného terénu možno toto označiť za vadu stavby, pričom žalobcami použitá omietka nie je považovaná za účinnú hydroizolačnú vrstvu a pre umiestnenie v soklovej časti nie je optimálna.

20. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 05.06.2018 vyplývajú bližšie okolnosti skutku, ktorého sa mal dopustiť žalovaný 1/, na ktorý odkazovali obaja žalobcovia a pri ktorom malo dôjsť k poškodeniu fasády ich domu nasledovne: Žalovaná 2/ oznámila ako podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci skutok, ktorého sa mal dopustiť žalovaný 1/, keď si dňa 10.04.2018 nechal doviezť technický piesok na svoj pozemok. Tento bol vysypaný takým spôsobom, že sa opieral o fasádu domu žalobcov. Hoci ho ešte v ten večer na túto skutočnosť žalobkyňa upozornila, až nasledujúci deň ho žalovaný 1/ upravil spôsobom aby sa neopieral o fasádu domu žalobcov. Nasledujúce dva dni pršalo, pričom kvôli hromade piesku nemala dažďová voda kam odtekať a vznikla mláka, ktorá sa opierala o múrik a fasádu domu žalobcov. Žalovaný piesok odstránil až 14.04.2018. Z rozhodnutia Okresného úradu [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.11.2018 vyplýva, že toto konanie žalovaného bolo posudzované ako priestupok, pričom konanie o priestupku bolo zastavené, nakoľko uvedené konanie nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Z výpisu z evidencie priestupkov žalovaného 1/ vyplýva, že tento sa voči žalobcom dopustil celkom dvoch priestupkov v roku 2016 a 2018 v oboch prípadoch tým, že sa na ich adresu vulgárne vyjadril. Z tohto súd dovodil, že intenzita protispoločenského správania žalovaného 1/ voči žalobcom objektívne nie je tak vysoká ako ju oni pociťujú.

21. Z potvrdenia mesta [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.08.2019 vyplýva, že stavby rodinných domov na ulici [REDAKOVANÉ] boli postavené v rokoch 1986-1989 na základe stavebného povolenia a užívacieho povolenia pre jednotlivé skupinové átriové domy. V rámci prípravy územia pre realizáciu rodinných domov mesto [REDAKOVANÉ] budovalo infraštruktúru, na ktorú sa napojili átriové domy systémom jeden bod napojenia vodovodu pre dva rodinné domy. Vodomerne šachty boli budované spoločne na náklady stavebníkov pre radovú zástavbu rodinných domov (spoločná vodomerná šachta pre dva rodinné domy) v tom čase na pozemkoch mesta [REDAKOVANÉ], ktoré sa potom odpredávali stavebníkom bez vecného bremena.

22. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

23. Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

24. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

25. Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

26. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

29. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa

neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

30. Generálnou klauzulou upravujúcou susedské vzťahy a správanie sa vlastníkov určitej veci je ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Toto ustanovenie pritom obsahuje dve alternatívne skutkové podstaty: a) obťažovanie inej osoby nad mieru primeranú pomerom, alebo b) zásah, ktorý vážne ohrozuje výkon práv inej osoby. Pokiaľ v dôsledku konania vlastníka dochádza k vážnemu ohrozeniu vlastníckeho práva iného, spočívajúce v poškodzovaní veci, ide o neoprávnený zásah podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či tento zásah prekračuje mieru primeranú pomerom.

31. Obe skutkové podstaty uvedené v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka majú spoločné to, že petit žaloby musí byť formulovaný negatívne. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia sa žalobou možno domáhať iba uloženia povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia. Ochrana podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmeruje k tomu, aby žalovanému bola uložená povinnosť vykonať konkrétne opatrenia, žalobca sa takouto žalobou môže domáhať iba uloženia povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia. Ochrana podľa tohto ustanovenia nesmeruje k tomu, aby žalovanému bola uložená povinnosť vykonať konkrétne opatrenia. Je na povinnom, aké konkrétne opatrenia vykoná, aby splnil uloženú povinnosť a zamedzil tak obťažovaniu alebo ohrozovaniu výkonu práv susedného vlastníka. Žalobcovia petit žaloby okrem povinnosti zdržať sa obťažovania žalobcov a ohrozovania stavby ich domu tekutými odpadmi a dažďovou vodou formulovali tak, aby súd žalovaným uložil povinnosť pozitívneho konania t.j. povinnosť zradiť na úrovni styčnej škáry plytký žľab, v tejto časti nebolo preto možné žalobe s poukazom na ustanovenie § 127 Občianskeho zákonníka vyhovieť.

32. V zmysle zásady iura novit curia nie je súd viazaný právnou kvalifikáciou, ktorú skutkovému základu veci dali žalobcovia. Súd preto následne posúdil, či nie je možné žalobe v časti požadovaného pozitívneho konania vyhovieť s poukazom na ustanovenie § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody. Ochrana poskytovaná týmto ustanovením pôsobí preventívne proti vzniku akejkoľvek vážnej škody, na hmotnej veci, ale aj na zdraví a živote. Ide o škodu hroziacu do budúca, ohrozený má právo domáhať sa, aby súd ohroziteľovi uložil povinnosť vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody. Žalobca je povinný v petite žaloby uviesť aké konkrétne opatrenia požaduje od žalovaného na odvrátenie hroziacej škody. Ak by sa osobe, ktorá je rušená v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka neposkytla náležitá právna ochrana tým, že sa vlastníkovi uložila

povinnosť zdržať sa rušenia, možno uvažovať aj o objektívnej kumulácii a v procese možno aplikovať oba právne dôvody popri sebe simultánne. [REDACTED]

33. Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov samostatne a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je vo svojej prvej časti podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania a to najmä z ústnej výpovede znalca [REDACTED] vplynula jednoznačná súvislosť medzi vykonanými stavebnými úpravami na pozemku žalovaných spočívajúcimi v zabetónovaní pozemku a vlhnutím steny rodinného domu žalobcov. Hoci predmetom znaleckého posudku č. [REDACTED] skutočne bolo stanoviť rozsah a cenu opráv na fasáde rodinného domu žalobcov k rovnakým zisteniam znalec prišiel aj v znaleckom posudku. Vo svojich zisteniach bol preto podľa názoru konzistentný, pričom zo všetkých odborne spôsobilých osôb, ktoré sa v spore k danej otázke vyjadrovali znalec [REDACTED] vykonával najrozsiahlejšie zisťovanie na mieste samom. Ako jediný bol v interiéri domu žalobcov, kde steny domu prezrel termovíznou kamerou, ktorá potvrdila vnútorné mierne zavlhnutie iba jednej zo stien, ktoré sa navonok prejavilo opadaním sokla na dotknutej stene. Preto tvrdenie žalobkyne, že steny majú suché nie je s týmito zisteniami znalca v rozpore. K odbornému posudku [REDACTED], súd uvádza, že tento v jeho písomnom vyhotovení rovnako ustálil priamu príčinnú súvislosť medzi úpravami žalovaných, nesprávnom sklone betónového sokla a vlhnutím steny žalobcov. Pri ústnom vypočutí pritom podľa názoru súdu nedokázal presvedčivo zdôvodniť, prečo zmenil názor a ako príčinu vlhnutia steny domu žalobcov označil nesprávne vykonané zateplenie. Žalovaní sa v konaní bránili tým, že ako príčinu vlhnutia domu žalobcov označovali vadnú hydroizoláciu stavby. Na preukázanie svojich tvrdení však predložili iba vyjadrenie [REDACTED], ktorý v nadväznosti na znalecký posudok [REDACTED] ako jednoznačnú príčinu vlhnutia steny na dome žalobcov určil nedostatočnú hydroizoláciu pričom uviedol, že tento záver je tak jednoznačný, že nie je potrebný akýkoľvek prieskum na mieste samom, s čím sa súd nestotožňuje. Žalobcovia preto podľa názoru súdu dostatočne preukázali, že konanie žalovaných vážne ohrozuje výkon ich vlastníckeho práva pričom im za predpokladu, že sa súčasný stav neodstráni hrozí vážna škoda na majetku. Súd preto žalovaným uložil povinnosť zdržať sa ohrozovania stavby rodinného domu žalobcov tekutými odpadmi a dažďovou vodou, a za týmto účelom im uložil povinnosť realizovať potrebné opatrenie. Súd žalovaným neuložil povinnosť neobťažovať žalobcov tekutými odpadmi a dažďovou vodou, nakoľko táto skutková podstata podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka by vyžadovala rozsah obťažovania nad mieru primeranú pomerom, pričom takéto konanie žalovaných súd nezistil.

34. Čo sa týka konkrétneho technického riešenia nevyhnutného opatrenia, ktoré by prichádzalo do úvahy boli v priebehu konania prezentované najmenej tri rôzne varianty (žľab, drén, hydroizolačný náter), pričom podľa názoru znalca [REDACTED] by bolo žalobcami požadované riešenie v konkrétnom prípade najvhodnejšie a to aj v kombinácii s riešením

navrhovaným [REDACTED].

35. Záverom súd uvádza, že žalovaní namietali nezákonnosť žalobcami predloženého znaleckého posudku [REDACTED] ako aj odborného posudku [REDACTED] s odôvodnením, že ani jeden z vyhotoviteľov nemal ich súhlas so vstupom na ich pozemok, pričom ohliadky na mieste samom boli uskutočnené bez ich súhlasu, vedomia a prítomnosti. Súd na margo týchto námietok konštatuje, že v danom prípade skutočne došlo k porušeniu práv žalovaných, ktorí mali byť minimálne pri miestnych ohliadkach, ktoré sa udiali na ich pozemku prítomní, toto porušenie oslabuje silu vykonaných dôkazov, z hľadiska svojej povahy však nie je však natoľko zásadné, aby súd k zisteniam [REDACTED] či [REDACTED] vôbec neprihliadal.

36. K druhej časti žaloby sa žalobcovia žalobu na vypratanie domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť na svoje náklady odstrániť z vodovodnej šachty vodovodné potrubie a vykonať príslušné terénne úpravy. Žalovaní na svoju obranu uvádzali, že sú spoluvlastníkmi predmetnej šachty, keďže žalovaný 1/ sa podieľal na jej výstavbe, čo však žalobcovia popierali.

37. Z vykonaného dokazovania: stavebných a kolaudačných rozhodnutí predložených oboma stranami sporu ako aj potvrdenia Mesta [REDACTED] je zrejmé, že už pri plánovaní rodinných domov a pri ich výstavbe bolo jednoznačne zrejmé, že pripojenie na miestnu vodovodnú sieť bude riešené jednou vodovodnou šachtou vždy pre dva rodinné domy. Takýto stav pretrvával od skolaudovania oboch nehnuteľností dospel viac ako 30 rokov. Žalobcovia nepreukázali, že by takéto užívanie bolo sprevádzané akýmkoľvek konfliktami, ktoré by sa týkali samotnej šachty, aj keď je nesporné, že sú medzi stranami sporu všeobecne napäté susedské vzťahy. Argumentovali iba tým, že by sa s určitosťou nevedeli dohodnúť so žalovanými na odstraňovaní následkov prípadne havárie. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, že by sa žalovaní podieľali na výstavbe samotnej šachty títo predložili iba doklady o úhrade nákladov na vybudovanie vodovodného potrubia, merača atď, nebolo preto možné skonštatovať ich spoluvlastníctvo samotnej vodovodnej šachty. Najvhodnejším riešením daného stavu by podľa názoru súdu bolo zriadenie vecného bremena na zmluvnom základe o čo prejavili aj v priebehu konania žalovaní záujem avšak bez záujmu žalobcov. Vzájomný návrh na zriadenie vecného bremena vzali žalovaní späť, súd preto v tejto časti konanie zastavil. Žalobcovia pritom podľa názoru súdu súčasným stavom nie sú nijako výrazne obmedzovaní, ak aj áno miera ich obmedzenia je vo výraznom nepomere k nákladom a obmedzeniam žalovaných ak by boli nútení riešiť samostatnú vodovodnú prípojku. Preto súd posúdením okolností konkrétneho prípadu dospel k záveru, že by nebolo spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi požadovať od žalovaných aby vodovodné potrubie zo šachty žalobcov odstránili. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 3 Občianskeho zákonníka rozhodol, že je potrebné žalobcom ich právo na vypratanie nehnuteľnosti v požadovanom rozsahu odoprieť a žalobu v tejto časti zamietol.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na skutočnosť, že obe strany sporu mali porovnateľnú mieru úspechu v konaní, keď súd v jednom bode žalobe vyhovel a v druhom ju zamietol, rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu

[REDACTED]

uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V [REDACTED] 1. júna 2022

[REDACTED]  
sudkyňa